

С.И. ИСЛАМОВ

**ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ФОНДОВ (НА МАТЕРИАЛАХ ШЕЛКОВОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ СРЕДНЕЙ АЗИИ)**

(Учебно методическое пособие)

Душанбе
«ЭР-граф»
2019

Исламов С.И. Вопросы эффективного использования производственных фондов (на материалах шелковой промышленности Средней Азии. Учебно методическое пособие). Душанбе, Эр-граф. – 124 с.

Редактор: Итин Л.И. доктор экономических наук, профессор

Рецензент: Пышнограй С.П. – кандидат экономических наук, доцент

Монография Исламова С.И. является сокращенным вариантом диссертации автора «Вопросы эффективного использования производственных фондов (на материалах шелковой промышленности Средней Азии), представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Хотя работа была защищена в 1971 году, по мнению автора, многие ее положения не потеряли научно-практическую значимость и в наши дни. Этим объясняется ее публикация.

В данной монографии приведено исследование эффективности использования производственных фондов. При этом автор впервые вводит в оборот понятия «примененные» и «потребленные» производственные фонды. Это позволяет включить в механизм экономического стимулирования эффективного использования производственных фондов находящиеся, как в сфере производства, так и в процессе производства. Повысятся показатели – плата за фонды, рентабельность, увеличатся объем реализации и в целом увеличатся отчисления в фонды экономического стимулирования.

В научный оборот введен огромное количество статистического материала Душанбинского, Ленинабадского, Маргеланского и Ошского шелкокомбинатов за 1960-1968гг. Анализ этих материалов позволил выявить огромные резервы повышения эффективного использования производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии.

Автор выражает большую благодарность директору Института экономики Академии наук Республики Таджикистан Рахимову Р.К. (ныне академику), заведующему сектором «Оборотные средства Каюмову Н.К. (ныне академику), старшему научному сотруднику Института кандидату экономических наук Пышнограй С.П. и всем сотрудникам которые указывали содействие за качественное выполнение данной диссертации.

Особо хочу поблагодарить своего научного руководителя Л.И. Итина – доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой «Экономика социалистической промышленности» Московского Института народного хозяйства им. Плеханова Г.В. за искренние советы и пожелания, при написании и прохождении данной диссертации к защите.

Книга рассчитана на экономистов, ученых, аспирантов, студентов и всем тем, кто интересуется вопросами экономики шелковой промышленности.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Об эффективности производственных фондов	10
§ 1. К проблеме эффективности производства в целом.....	10
§ 2. Об эффективности основных производственных фондов	14
§ 3. Об эффективности оборотных фондов.....	29
§ 4. О рентабельности производственных фондов.	34
Глава II. Структура производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии и фондоотдача.....	42
§ 1. Рост и совершенствование производственных фондов	42
§ 2. Структура основных производственных фондов и его влияние на фондоотдачу.....	48
§ 3. Структура оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии и ее влияние на фондоотдачу	62
Глава III. Анализ факторов влияющих на фондоотдачу и пути повышения эффективности использования производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии.....	75
§ 1. Основные факторы, влияющие на фондоотдачу основных производственных фондов.....	75
а) Соотношение роста стоимости и производительности машин.....	75
б) Степень экстенсивного использования оборудования и фондоотдача	80
в) Степень интенсивного использования оборудования и фондоотдача	98
г) Ассортиментные сдвиги производимой продукции и фондоотдача	101

§ 2. Основные факторы влияющие на фондоотдачу оборотных фондов	104
а) Наличие сверхнормативных товаро- материальных ценностей	104
б) Условия хранения сырья и материалов.....	108
в) Нормирование оборотных фондов	109
г) Улучшение заготовки и использования сырья - важный фактор повышения эффективности оборотных фондов	110
§ 3. Экономические стимулы и материальная ответственность в улучшении использования производственных фондов.....	113
Заключение.....	118
Список использованной литературы	119

ВВЕДЕНИЕ

Проведенные за последние годы советскими экономистами ряд исследований, показало, что эффективность производства несколько снизилась.

Так, за 1958-1964 гг. фондоотдача в промышленности СССР со всех производственных фондов снизилась на 4,5%, основных производственных фондов на 9,8% и со стоимости машин и оборудования на 20,9.¹ ЦК КПСС и Советское правительство глубоко анализируя имеющиеся недостатки в процессе социалистического воспроизводства приняли ряд решений направленных на повышение эффективности общественного производства. Это нашло свое отражение в решениях сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965 г.) и XXIII съезда КПСС. Претворение в жизнь принятых решений знаменует собой новый этап в хозяйственной жизни страны. Они предусматривают усиление роли экономических методов руководства хозяйством, создание системы экономических рычагов, при помощи которых материально стимулировать улучшение использования производственных ресурсов предприятий. Усиливается действие таких экономических категорий, как прибыль, цена, кредит и т.д.

Среди поставленных задач партией и правительством в области экономического развития нашей страны, центральное место занимает вопрос повышения эффективности использования производственных фондов.

Известно, что улучшение использования основных фондов промышленности СССР на 1%, позволяет выпустить дополнительно продукции около 3 млрд. рубле.² Достигается большая экономия капитальных вложений, ибо производство данного объёма продукции достигается не за счёт дополнительного ввода новых производственных мощностей, а путем улучшения использования действующих.

¹ Усык М. А. - Об окупаемости капитальных вложений в социалистическом хозяйстве. Издательство Харьковского университета, Харьков 1966 г. стр.54.

² Петров Ф.Г., Постоев И.И. - Производственные фонды промышленных предприятий и эффективность их использования в новых условиях хозяйствования. - Волгоград, 1967 г. стр.7.

Улучшение использования производственных фондов, является условием роста рентабельности производства, от уровня которого зависят размеры отчислений в фонды экономического стимулирования, платежи в госбюджет и т.д.

Важность изучения фактической эффективности производственных фондов привлекла внимание многих советских экономистов, особенно после сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965 г.). По этим вопросам за последние годы выпущено ряд монографий, брошюры и отдельные статьи.

Советские экономисты Атлас З.В., Любович Ю.О., Бунин П.Г., Бирман А.М., Вальтух К., Павлов П.М., Рахимов Р.К., Каюмов Н.К., Б.А., Шевелев В.А., Ашимбаев Т.А. и другие провели ряд интересных исследований посвященные проблемам эффективности использования основных и оборотных фондов промышленности. Следует отметить, что проведенные исследования отдельными экономистами основаны на анализе материалов отдельных республик, экономических районов или в целом промышленности СССР. В частности к числу работ посвященных изучению эффективности использования основных производственных фондов промышленности Среднеазиатского экономического района относятся исследования Рахимова Р.К.

Что касается изучения эффективности использования оборотных фондов, то можно сказать, что пока не проведено ни одного исследования, как на материалах промышленности Среднеазиатского экономического района, так и промышленности отдельных ее республик.

В масштабе Союза специальные комплексные исследования по проблеме эффективности использования производственных фондов представлены несколькими монографиями³ и рядом научных статей.

Если рассмотреть исследования посвященные изучению эффективности использования производственных фондов в разрезе отдельных отраслей, то на материалах такой важной отрас-

³ Павлов П.М. - Оборот средств предприятия. - Москва, 1967г.; Павлов П.М. и др. - Оборот средств, фондоотдача и рентабельность. - Лениздат, 1969г.; Производственные фонды и хозяйственный расчёт. - Харьков, 1968 г и другие.

ли, как шелковая промышленность, нет ни одной специальной работы в масштабе Союза, или экономических районов.⁴

Исходя из актуальности и недостаточной разработанности проблемы фактической эффективности производственных фондов, автор сделал попытку по мере возможности содействовать восполнению этого пробела, на основе обобщения материалов шелковой промышленности Среднеазиатского экономического района. Материалы были обобщены по четырём крупнейшим шелковым комбинатам Средней Азии: Маргеланский, Ленинабадский, Ошский и Душанбинский, которые в шелковой промышленности СССР в 1968 г. занимали по оборотным фондам 23,1%, ткацким станкам 10,7%⁵ Эти предприятия произвели 77,8%⁶ готовых шелковых тканей производимой всей шелковой промышленностью Средней Азии. Следовательно, изучение и обобщение материалов производственно-хозяйственной деятельности этих шелковых комбинатов, на наш взгляд, могут дать правильную оценку уровня эффективности производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии в целом.

В изучении проблемы повышения эффективности производства, автор исходил из поставленных ЦК КПСС перед экономической наукой задачи всестороннего изучения проблемы товаро-денежных отношений при социализме и "выработки научных рекомендаций по осуществлению новых принципов экономической политики на современном этапе, повышению эффективности общественного производства".⁷ В соответствии с этим автор диссертации видит одной из своих задач обобщение и анализ фактического материала работы шелковой промышленности Средней Азии и тем самым содействовать практиче-

⁴ На материалах шелковой промышленности Таджикской ССР в 1965 г. написана диссертационная работа Хамдамова Х. "Пути повышения производительности труда в шелковой промышленности Таджикской ССР". В 1967 г. Джабаровым А. написана диссертационная работа на материалах кокономотального производства шелковой промышленности Средней Азии по теме: "Современное состояние и пути развития кокономотального производства Средней Азии".

⁵ Рассчитано на основе материалов Министерства легкой промышленности СССР и годовых отчетов шелковых комбинатов.

⁶ Рассчитано по статсборнику "Народное хозяйство СССР в 1968г. и на основе материалов годовых отчетов шелковых комбинатов.

⁷ "Правда" от 22 августа 1967 года.

скому решению проблемы повышения эффективности производства.

Изучение проблемы эффективности производственных фондов весьма многогранна и выходит за рамки одного исследования.

Поэтому автор не претендует на полное и всестороннее освещение данной проблемы, а рассматривает наиболее важные для шелковой промышленности вопросы, которые в основном сводятся к следующему:

1. Определить систему показателей примененных и потребленных производственных фондов, которые наиболее полно характеризуют уровень и динамику использования производственных фондов в шелковой промышленности.
2. Выявить тенденции в структуре производственных фондов, как в целом за 1960-1968 гг., так и за период работы в старых и новых условиях планирования и экономического стимулирования. Выявить резервы дальнейшего их совершенствования.
3. Проанализировать уровень фактической эффективности производственных фондов. Проследить динамику фондоотдачи и рентабельности производственных фондов.
4. Выявить основные факторы определившие сложившийся уровень фондоотдачи производственных фондов.
5. Наметить резервы повышения эффективности производственных фондов.
6. Проследить влияние новой системы планирования и экономического стимулирования на эффективность использования производственных фондов и наметить мероприятия по ее совершенствованию.

Методологической основой работы являются марксистско-ленинское экономическое учение, а также постановления партии и правительства по вопросам хозяйственного строительства. При написании монографии автор пользовался также рядом аналитических методов как:

- научно-обоснованная группировка исходных данных;

- сравнение различных показателей плана за длительный промежуток времени как данного предприятия, так и между родственными предприятиями;
- методы пересчёта плановых показателей;
- анализ отдельных экономических явлений с использованием методов математической статистики;
- изучение результата работы хозяйственной деятельности предприятия и выявление факторов влияющих на них;
- рассмотрение отдельных факторов влияющих на производственно-хозяйственную деятельность предприятия в единстве и взаимной связи.

При написании работы автор пользовался данными ежегодника ЦСУ СССР "Народное хозяйство СССР", материалами Министерства легкой промышленности СССР и Среднеазиатских республик, научно-исследовательских институтов (ВНИИХПВ, УзНИИШП), годовых и текущих отчётностей шелковых комбинатов республик Средней Азии за 1960-1968 годы.

Использовались также литературные источники советских и зарубежных экономистов по вопросам экономической эффективности производственных фондов, рентабельности, прибыли, цен и т.д.

ГЛАВА I. ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

§ 1. К проблеме эффективности производства в целом

Для исследования эффективности использования производственных фондов в отдельных отраслях промышленности весьма существенным является вопрос о показателях, при помощи которых выражается эффективность производства.

В этом параграфе мы попытаемся рассмотреть систему показателей, которые могут быть рекомендованы для оценки уровня и величины экономической эффективности производства в шелковой промышленности.

Основным принципом хозрасчётного ведения хозяйства является соизмерение произведенных затрат на производство данного объёма продукции с полученным результатом. Показатель полученный в результате такого соизмерения называется показателем эффективности производства.

Основные требования, предъявляемые к показателям заключаются в следующем:

- наиболее объективно и точно отражать соответствующий процесс и явление (объём производства, рост производительности труда, снижение издержек производства и т.д.) с учётом технологических и организационных особенностей производства в различных отраслях; быть связанным со всей системой показателей плана;

- выполнять стимулирующую роль в достижении наибольшего экономического эффекта, то есть наибольшего роста производства при наименьших затратах;

- отдельные показатели плана должны быть построены с учётом возможности использовать их в системе экономического стимулирования и материального поощрения для образования соответствующих фондов или определения размера поощрения.⁸

⁸ Совершенствовать показатели государственного плана - А.Толкачев, Л.Альтер, М. Петрушин, Б.Гончаренко "Плановое хозяйство", № 5. – Москва, 1961 г., стр.8.

Исходя из этих требований должны быть построены показатели эффективности производства.

На протяжении длительного времени в экономической литературе ведется дискуссия по вопросу выбора такого показателя, который всесторонне, наиболее точно характеризовал бы эффективность производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий.

После Сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965 г.) большинство экономистов считают необходимым использовать в качестве показателя эффективности производства, как отношение реализованной продукции в оптовых ценах к основным производственным фондам и нормируемым оборотным средствам.⁹

Нельзя не согласиться с мнением о том, что реализованная продукция является конечным результатом производства и отражает результаты производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Но он ставится под сомнение, когда встает вопрос о том насколько правильно отражает этот показатель эффективность производства.

Когда речь идет об эффективности использования производственных фондов, то разумеется мы должны найти такой показатель, который бы характеризовал разумность наших расходов в сфере производства.

Но к сожалению, когда мы сопоставляем результат с расходами, то реализация не может достаточно правильно оценить эффективность использования производственных фондов. Это связано с тем, что объем реализации может быть больше или меньше за данный отрезок времени в зависимости от товарных остатков, которые произведены либо в этом году либо в предыдущем и реализуется в отчетном году. Кроме этого показатель реализации подвержен влиянию ценностного фактора, что искажает показатели эффективности производства.

⁹ Основные фонды и капитальные вложения в промышленности. – Минск, 1968.; Организация и методы экономического анализа работы предприятия. – М., 1963. – С. 454; Эффективность использования производственных фондов в промышленности. Ч II. – М., 1964г., стр. 101

Некоторые экономисты предлагают отдачу рассчитывать по чистой продукции.¹⁰ Чистая продукция представляет собой сумму заработной платы и продукта для общества. Недостатком этого показателя является то, что его использование может тормозить рост производительности труда и ослабляет внимание предприятия на снижение трудоёмкости производства. Далее, внедрение новых машин и оборудования, механизация и автоматизация производственных процессов привела бы к освобождению рабочих. Значит стоимость овеществленного труда возрастает, а доля живого труда - уменьшается и возникает представление, что эффективность использования производственных фондов рассчитанного по чистой продукции снижается, а на самом деле может быть обратное. Расчёт показателя эффективности производственных фондов можно производить, по выпуску продукции в натуральном выражении. Ее преимущество уже доказано и поэтому не нуждается в уточнении. Но она пригодна для отраслей производящих однородную продукцию.

А для такой отрасли, например, как шелковая промышленность, где вырабатывается большой ассортимент продукции с различной трудоёмкостью возникают трудности методического характера. Но несмотря на это, в шелковой промышленности можно использовать этот показатель с некоторыми условностями. Делаем такое допущение, что продукция предыдущих производств в конечном итоге находит своё воплощение в суровых и готовых тканях, как по стоимости, так и по потребительной стоимости. Следовательно, ассортимент выпускаемой ткани находится в зависимости от качества и ассортимента продукции предыдущих производств. Поэтому при расчёте фондоотдачи продукции в натуральном выражении можно брать как конечную продукцию производство суровых или готовых тканей. При анализе хозяйственной деятельности промышленных предприятий за определенный отрезок времени возникает необходимость эллиминирования влияния ассортиментных сдвигов на объём производства. О методе приведения в сопоставимый ассортимент продукцию данного предприятия за ряд лет мы де-

¹⁰ Вопросы экономики № 10. –М., 1969 г. стр.86; Основные фонды и капитальные вложения в промышленности. – Минск, 1968, стр.203.

тально остановимся в третьей главе настоящей работы, при анализе влияния ассортиментных сдвигов на эффективность производственных фондов в шелковой промышленности Средней Азии.

Наконец, фондоотдачу производственных фондов можно рассчитывать по валовой продукции. Валовая продукция является результатом производства, включающий в себя все расходы предприятия произведенные в течение года. И поэтому при сопоставлении её с производственными расходами можно получить относительно правильное представление об эффективности производственных основных и оборотных фондов. Хотя валовая продукция подвержена влиянию материалоёмкости и цен, сдерживает улучшение ассортимента и качества продукции, зависит от структурных и организационных изменений, а зачастую мешает техническому прогрессу, стремление выполнить план по «валу» сокращает объём опытных работ, но в связи с переходом использования в качестве объёмного показателя реализации продукции, действие некоторых недостатков "вала" будут значительно ослаблены. Кроме этого часть недостатков, которые свойственны «валу» характерны, и для других объёмных показателей производства. Использование валовой продукции при расчёте отдачи производственных фондов выгодно также тем, что на основе его рассчитываются и другие показатели использования материальных и трудовых ресурсов предприятия.

Фондоотдача сама по себе не может характеризовать эффективность производства, ибо она подвержена влиянию разнонаправленных факторов, а для правильного представления эффективности наших затрат необходимо фондоотдачу сопоставить с рядом других показателей, которые необходимо производить на единой основе, что и может выполнить валовая продукция. Из сказанного вытекает, что расчёт показателя эффективности производственных фондов целесообразно производить по валовой продукции. Следует отметить, что шелковая промышленность характеризуется относительно коротким производственным циклом. Поэтому объём валовой и реализованной продукции расходятся на незначительно и рассчитанные, например, динамика фондоотдачи по валовой и реализованной продукции резко не отличаются.

Таким образом, определили, что в числителе показатели фондоотдачи необходимо в шелковой промышленности брать валовую продукцию. Теперь рассмотрим знаменатель этого показателя.

В экономической литературе нет единого мнения по вопросу о том, что при расчёте фондоотдачи брать всю сумму производственных фондов или же отдельно основные производственные фонды и оборотные фонды.

Для уяснения этого вопроса рассмотрим данные следующей таблицы 1.

Таблица 1

Фондоотдача основных производственных фондов и оборотных фондов Ленинабадского шелкокомбината за 1967-1968 гг. (по валовой продукции).

	1968г. руб.коп	1968г. в % к 1967г.
Отдача производственных фондов	3,25	95,59
Отдача основных производств .фондов	6,61	90,3
Отдача оборотных фондов	6,38	100,95

Из данных таблицы 1 видно, что в то время как отдача производственных фондов снизилась на 4,4%, отдача основных производственных фондов снизилась на 9,7% и отдача оборотных фондов повысилась на 0,95%.

Отсюда видно, что на основе фондоотдачи рассчитанной на все производственные фонды очень трудно судить об эффективности использования основных и оборотных фондов. Поэтому при анализе эффективности производственных фондов надо отдельно рассчитывать фондоотдачу основных и оборотных фондов.

§ 2. Об эффективности основных производственных фондов

До настоящего времени экономическая наука при измерении уровня и величины экономической эффективности основных производственных фондов не разработала единого показателя лишённого недостатков, которые характерны ныне используемым показателям. Каждые из используемых показателей эф-

фективности основных фондов имеют свои достоинства и недостатки и поэтому для комплексного представления о данном экономическом явлении, необходимо пользоваться системой показателей.

Одним из показателей эффективности основных фондов, который широко используется в экономической литературе является фондоотдача. Она рассчитывается по следующей формуле:

$$\Phi_0 = \frac{B}{\text{Оф}} - \text{где}$$

Φ_0 - фондоотдача основных производственных фондов (в руб.коп.),

В - валовая продукция (в тыс.руб.),

Оф - стоимость основных производственных фондов (в тыс.руб.).

Фондоотдача показывает, что сколько произведено продукции на каждый рубль используемых основных фондов. Чем выше уровень использования основных фондов, тем при прочих равных условиях больше производится продукции, следовательно, повышается и фондоотдача.

Основные производственные фонды по натурально-вещественному содержанию состоят из различных элементов. Каждая из них связана с процессом производства продукции по своему. Одни элементы основных фондов, например, машины и оборудование непосредственно с живым трудом, производят продукцию. Другие элементы, например, здания и сооружения непосредственно с производством продукции не связаны, они только способствуют нормальной работе машин и оборудования. Следовательно, между продукцией и активной частью основных фондов существует более близкая зависимость, чем зависимость между продукцией и всеми основными производственными фондами. Поэтому для более правильного представления о закономерностях динамики фондоотдачи необходимо широко использовать показатель фондоотдачи на I рубль активной части основных фондов. Может возникнуть вопрос, что в таком случае другая часть основных фондов, которая в шелковой промышленности составляет значительную долю останется вне должного экономического воздействия.

На наш взгляд, этого можно было опасаться при старых условиях планирования и экономического стимулирования. В новых условиях работы, когда действуют такие экономические рычаги, как плата за фонды, уровень рентабельности, промышленные предприятия заинтересованы в оптимизации соотношения активной и пассивной части основных фондов. Они заинтересованы, как в улучшении использования активной, так и пассивной части основных фондов, поэтому нет никакого опасения. Динамика, фондоотдачи рассчитана на 1 рубль основных производственных фондов, ее активной части, представлена в таблице 2.

Таблица 2

**Фондоотдача основных производственных фондов
Ленинабадского шелкокомбината за 1967-1968 гг.**

	Ед. изм	1968г.	1968 в % к 1967 г.
Фондоотдача основных производственных фондов	Руб./коп.	6,61	90,3
Фондоотдача активной части основных производственных фондов	-//-	11,36	94,59

Из таблицы 2 видно, что по сравнению с 1967 г. в 1968 году отдача активной части основных фондов снизилась меньше, чем отдача всех основных производственных фондов, что можно объяснить ростом ее пассивной части. Рост последнего можно объяснить, как мы покажем дальше недостаточным совершенствованием таких экономических рычагов как плата за фонды, проценты за кредит, показатели рентабельности производства и т.д.

Фондоотдача являясь показателем эффективности использования основных и оборотных фондов должна отражать степень их использования (их расхода), при производстве данного объема продукции.

Например, чем лучше используется оборудование, как во времени, так и по мощности, тем больше выпускается продукции на 1 рубль перенесенной стоимости. Или, чем лучше используется каждый килограмм коконов, тем больше получаем шелка-сырца, то есть больше получаем продукции. Поэтому,

важное значение имеет исчисление такого показателя эффективности производственных фондов, как показатель фондоотдачи, потребленных основных производственных фондов.

Известно, что валовая продукция по своей стоимостной форме состоит из стоимости потребленных средств труда, суммы заработной платы и стоимости продукта для общества. При прочих равных условиях сопоставление этой продукции с потребленными производственными фондами дает представление о росте производительности труда и увеличение продукта для общества на каждый рубль потребленных производственных фондов.

Поэтому, и с этой стороны использование показателя потребленных производственных фондов имеет большую ценность, для анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий.

Фондоотдача потребленных основных производственных фондов рассчитывается по следующей формуле:

$$\Phi_{\text{оп}} = \frac{B}{A} - \text{где}$$

$\Phi_{\text{оп}}$ - фондоотдача потребленных основных производственных фондов;

B - валовая продукция;

A - сумма амортизационных отчислений.

Расчет показателя фондоотдачи примененных производственных фондов позволит определить отдачу на каждый рубль стоимости основных производственных фондов и оборотных фондов независимо от места их нахождения: в сфере производства или в процессе производства.

Отсюда следует, что наряду с расчетом отдачи потребленных основных фондов, необходим расчет отдачи примененных основных фондов. Первый показывает эффективность перенесенной стоимости производственных фондов, но не отражает массу примененных производственных фондов, не показывает эффективность перенесенной стоимости фондов. Поэтому необходимо вести расчет отдачи, как ' потребленных, так и примененных производственных фондов.

Под потребленными основными фондами следует понимать перенесенную часть их стоимости, на производимую про-

дукцию. Под примененными основными фондами следует понимать стоимость всей массы производственных фондов, которые участвовали прямо или косвенно при производстве данной продукции.

Следует отметить, что в шелковой промышленности удельный вес амортизации в затратах на производстве составляет около 1%. Поэтому расчет фондоотдачи потребленных основных фондов для данной отрасли может быть нецелесообразным. Он может быть рекомендован для отраслей промышленности, где удельный вес амортизации в затратах на производство составляет значительную долю.

При расчёте фондоотдачи важное значение имеет решение вопросов, как брать основные производственные фонды по первоначальной оценке или за вычетом износа.

На наш взгляд, вполне можно согласиться с П. Буничем, который возражая против расчёта отдачи по остаточной стоимости пишет, что "Оценка основных фондов по остаточной стоимости привела бы к искусственному увеличению фондоотдачи на старых предприятиях, показала бы, что изношенная техника якобы "производительнее" новой. Расчёт фондоотдачи по остаточной стоимости создал бы препятствия проведению капитального ремонта, поскольку затраты на него увеличивают остаточную стоимость основных фондов, что снижало бы фондоотдачу".¹¹

Как отметили выше в экономической литературе для оценки эффективности производства предлагают различные показатели. Одним из таких показателей предлагаемых Масло-вой Н. является коэффициент экономичности¹², который представляет собой произведение роста производительности труда и фондоотдачи.

Формула расчёта имеет следующий вид:

$$K_{ЭК1} = \frac{PT}{CB}; \text{ или } K_{ЭК1} = \frac{P}{C} \times \frac{T}{B}.$$

$$K_{ЭК2} = \frac{P}{B} \times \frac{T}{C} - \text{где}$$

P - реализованная продукция; T - прибыль; C - производственные фонды; B - заработная плата.

¹¹ Вопросы экономики. М., 1964 г. № 6, стр.35.

¹² Вопросы экономики. 1967 г. № 7, стр.65.

Маслова Н., рассматривая взаимосвязь четырёх показателей: объём реализации, прибыли, стоимости производственных фондов и заработной платы, считает, что это позволяет определить влияние роста производительности труда, фондоотдачи и прибыли на эффективность экономической деятельности предприятия.

Попытаемся разобраться, что из себя представляет коэффициент экономичности и насколько он правильно отражает эффективность производства. Первое соотношение $\frac{P}{C}$ представляет собой фондоотдачу производственных фондов рассчитанной по реализованной продукции.

Второе соотношение $\frac{T}{B}$, согласно Масловой Н., есть производительность труда, которая выражает соотношение необходимого и прибавочного продукта. Величина «Т» - являясь прибылью предприятия зависит, как от использования «С» и «В», так и от факторов не зависящих от работы предприятия. На величину "В" в основном оказывают влияние непосредственно производственные факторы. Следовательно, различное влияние факторов на "Т" и "В" не может дать правильного представления в масштабе одного предприятия о соотношении необходимого и прибавочного продукта или о производительности труда.

Соотношение $\frac{T}{B}$ показывает эффективность живого труда, т.е. на один рубль заработной платы сколько произведено прибыли, а соотношение $\frac{P}{C}$ показывает эффективность овеществленного труда, т.е. на один рубль производственных фондов, сколько реализовано продукции. Отсюда видна эффективность живого и овеществленного труда измеряется по различным объёмным показателям, что не может дать правильное представление об эффективности производства в целом.

По расчёту Масловой Н., коэффициент экономичности можно определить как соотношение произведений $\frac{P}{C} \div \frac{T}{B}$. Знаменатель данной пропорции (С.В.) выражает собой произведение затрат на средства производства и заработную плату. Числитель пропорции "Р" представляет собой перенесённую стоимость затрат на средства производства, стоимость живого труда

и стоимость прибавочного продукта. Если выразить это, формулой то будет выглядеть так:

$$\frac{(C_{п} + B_{п} + T) \times T}{C \times B}, \text{ где}$$

$C_{п}$ - потребленные средства производства;

$B_{п}$ - перенесенная стоимость живого труда;

Из формулы видно, что знаменатель, есть произведение живого и овеществленного труда, а числитель есть произведение суммы потребленных средств производства, стоимости живого труда, прибыли. Следовательно, в числителе прибыль умножается ещё раз на прибыль « T », которая имеется в составе " P ". Этим теряется смысл самого расчёта коэффициента экономичности. Было бы более верно, если бы из « P » вычесть " T " и оставшуюся сумму умножить на " T " и отнести полученный результат на произведение « C » и " B ", что имело бы какой-то смысл как показатель эффективности производства.

Таким образом, использование показателя экономичности в теории и практике экономического планирования, на наш взгляд, не может дать достаточно правильного представления об эффективности наших затрат на производство продукции.

Все рассмотренные выше показатели эффективности использования основных производственных фондов называются общими показателями. Кроме этих показателей при анализе эффективности основных производственных фондов применяются ряд технико-экономических показателей. В шелковой промышленности к технико-экономическим показателям использования средств труда относятся например: в кокономотании - выработка шелка-сырца на 10 ловителей в час, отработанные человеко-часы на 1000 отработанных ловителей-часов; в ткацком производстве - выработка суровых тканей или уточных нитей на один станок в час, отработанные человеко-часы на один или 100 станко-часов.

Эти показатели характеризуют степень использования производственной мощности предприятия, как за счёт увеличения съёма продукции в единицу времени - интенсивное использование, так и за счёт улучшения использования времени работы оборудования - экстенсивное использование. Эти показатели

имеются в форме № 53- тп годовой отчётности предприятия шелковой промышленности в разрезе отдельных производств.

В статистических сборниках "Народное хозяйство СССР" и отдельных союзных республик, технико-экономические показатели использования оборудования в шелковой промышленности даются только по ткацкому производству. Но к сожалению, в этих сборниках нет данных о технико-экономических показателях использования оборудования в таком важном производстве, как кокономотание. Этим самым лишается возможность проведения сравнительного анализа технико-экономических показателей использования оборудования кокономотального производства данного предприятия или данной отрасли республики с показателями других республик, экономических районов, Союза в целом.

Поэтому было бы целесообразно в статистической отчётности публиковать обобщенные материалы по использованию оборудования в кокономотальном производстве шелковой промышленности.

Попытаемся теперь, на основе сопоставления и анализа отдельных экономических показателей шелковой промышленности Средней Азии определить величину и фактический уровень экономической эффективности основных фондов.

Как мы отметили выше одним из условий процесса производства является наличие средств труда, которые выражают собой вещественное содержание основных производственных фондов. Являясь условием нормального протекания производственного процесса, они соответствующим образом показывают положительное или отрицательное влияние на этот процесс. В зависимости от того, каков объём основных производственных фондов, их качество, степень использования и т.д. при прочих равных условиях мы получаем тот или иной производственный результат. Поэтому "... борьба за эффективное использование производственных фондов имеет первостепенное хозяйственно-политическое значение..."¹³

Важное значение приобретает проблема повышения эффективности использования основных производственных фон-

¹³ Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966-1970 гг. - М., 1966, стр.16.

дов в шелковой промышленности Средней Азии, где сосредоточено 10,4% ткацких станков, 23,1% нормируемых и оборотных средств и доля выпущенной товарной продукции составляет 17,2% в шелковой промышленности СССР.¹⁴

Эффективное использование основных фондов шелковой промышленности создает материальные предпосылки роста производительности труда и объема производства. Поэтому возникает необходимость изучения уровня эффективности и выявления резервов улучшения использования основных фондов.

Одним из важнейших пропорций характеризующий результат производства с его побудителем является соотношение между ростом валовой продукции и основных фондов.¹⁵ Эта пропорция должна быть такой, чтобы валовая продукция росла опережающими темпами по сравнению с ростом основных фондов. Обратное же соотношение в основном будет характеризовать снижение эффективности использования основных фондов.

В шелковой промышленности Средней Азии происходит рост как валовой продукции, так и основных фондов. Однако соотношение роста между ними происходит по разному (см.таблицу 3).

Из таблицы 3 видно, что непрерывный рост основных фондов сопровождался незначительным ростом валовой продукции. Причём из года в год каждый процент роста валовой продукции достигался все большим количеством основных фондов. Так, на один процент валовой продукции приходилось основных фондов: в 1961 – 1,4%, 1962 - 1,5%, 1963 - 1,7%, 1964 - 1,75%, 1965 - 1,98%, 1966- 1,93%, 1967 - 1,86% и в 1968 году - 2,01%.

Быстрый рост основных фондов явился результатом больших работ по реконструкции и вводу в действие новых мощностей.

Так, на Ошском комбинате в 1963 году было внедрено 180 ткацких станков, а на Ленинабадском - 401 ткацких станка.

¹⁴ Рассчитано на материалах Министерства легкой промышленности СССР и годовых отчетов шелковой промышленности Средней Азии

¹⁵ Здесь и далее под основными фондами - подразумеваются основные промышленно-производственные фонды

Таблица 3

**Динамика валовой продукции и основных фондов в
шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1968 гг.
(в% к 1960 г.)**

Годы	Валовая продукция	Основные фонды	Активная часть Основных фондов
1960	100	100	100
1961	78,9	106,2	103
1962	79,2	117,8	112,3
1963	82,7	137,8	132,0
1964	93,3	162,0	152,8
1965	90,3	179,2	160,3
1966	96,0	185,2	166,2
1967	101,2	188,7	170,9
1968	102,6	206,1	185,6

Начиная с 1964 года постепенно вводится в действие корпус красильно-отделочного производства и главный корпус шелко-прядельного производства на Маргеланском комбинате. На Ошском комбинате внедряется 38 автоматических ткацких станков вместо механических, а в Ленинабадском комбинате сдаются частично прядельно-ткацкий корпус и устанавливаются 128 шт. станков ТВ- 160 и АТ-2-120-ШЛ5- 120 штук.

В 1966-1967 гг. на Маргеланском комбинате полностью сдаётся красильно-отделочный корпус, варочный корпус, подъезд к железно-дорожному пути, Центральнo-ремонтная мастерская. На Ленинабадском комбинате сдаётся полностью прядельно-ткацкий корпус и устанавливаются ткацкие станки АТ-2-120-ШЛ5 в количестве 86 штук, на Ошском комбинате строится водоканализационное сооружение и обновляется оборудование, на Душанбинском комбинате устанавливаются ткацкие станки.

В 1968 г. на Маргеланском комбинате была начата реконструкция кокономотального производства и частично вместо механических кокономотальных машин марки КМС-10 были установлены кокономотальные машины марки СК-5.

Таким образом, быстрый рост основных фондов явился результатом больших капитальных вложений. А известно, что

между вводом в действие основных фондов и получением существенного прироста продукции имеется разрыв во времени на срок освоения вновь введенных мощностей. Поэтому это является одним из факторов обусловившим опережающий рост основных фондов по сравнению с продукцией в шелковой промышленности района.

При этом следует отметить, что на соотношение фондов и продукции в целом по отрасли оказали влияние специфические процессы, происходящие на отдельных шелковых комбинатах.

Из таблицы 4 видно, что за 1960-1968 гг. на Маргеланском комбинате наблюдается опережающий рост основных фондов по сравнению с продукцией, при этом разрыв между темпами роста за анализируемый период увеличивался: если в 1961 г. на один пункт продукции приходилось 1,53 пункта основных фондов, то в последующим изменяется так: в 1962 - 1.78, 1965 - 2.26, 1966 - 2.14, 1967 - 2.13, 1968 - 2,30.

На Ленинабадском комбинате такие соотношение продукции с фондами характеризуется опережающим ростом последнего. При этом с 1966 г., т.е. со времени подготовки для перехода на новые условия планирования и экономического стимулирования и по 1968 г. наблюдается некоторое сближение темпов роста продукции и фондов. На каждый процент продукции приходилось основных фондов в 1961- 1.3, 1962 - 1.33, 1965 - 1.67, 1966 - 1.63,

1967 - 1.53, 1968 - 1,70. Если рассчитать соотношение между продукцией и активной частью основных фондов, то получится приблизительно такое же соотношение как и между продукцией и всеми основными производственными фондами.

На Ошском комбинате за 1960-1968 годы основные фонды увеличились на 93,8%, при росте ее активной части на 215,1%, и валовая продукция увеличилась на 21,2%. Следовательно, в целом за анализируемых период наблюдается опережающий рост основных фондов по сравнению с продукцией. При этой следует отметить, что с 1966 г. до 1968 г. темпы роста продукции обгоняют рост основных фондов. Так, если продукция увеличилась по сравнению с 1965г. в 1966 - на 10,2%, в 1967 - по сравнению с 1966 г. на 11,2% и в 1968 г. - по сравнению с 1967 г. на 2,3%, то основные фонды увеличились соответственно на 2%, 2,9%, 3,1%, а активная часть основных фондов соответственно увеличилась на 2,5%, 4,2%, 8,1%.

Таблица 4

**Динамика валовой продукции и основных производственных Фондов
по шелковым комбинатам Средней Азии за 1960-1968 гг.. (в %)**

	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968
1. Маргеланский шелкокомбинат									
Валовая продукция	100	73,3	75,0	86,8	97,2	94,9	101,2	102	96,6
Основные фонды	100	111,8	133,8	158,5	202,1	214,3	216,1	217,2	221,8
Активная часть основных фондов	100	103,6	116,5	133,5	154,1	153,5	160,1	156,8	167,4
2. Ленинабадский шелкокомбинат									
Валовая продукция	100	81,5	82,9	85,9	98,6	97,9	106,3	115,2	123,6
Основные фонды	100	103,2	110,4	151,9	141,3	163,6	173,7	176,5	209,8
Активная часть основных фондов	100	100,6	109,4	127,6	147,9	161,1	166,8	176,6	200,4
3. Ошский шелкокомбинат									
Валовая продукция	100	94,2	92,0	97,1	109,3	97,5	107,7	118,9	121,2
Основные фонды	100	102,8	105,7	133,9	167,9	185,8	187,8	190,7	193,8
Активная часть основных фондов	100	103,1	107,7	137,0	182,5	200,3	202,8	207	215,1
4. Душанбинский шелкокомбинат									
Валовая продукция	100	76,4	70,7	66,4	57,1	49,1	44,3	48,2	49,8
Основные фонды	100	105,9	115,2	144,4	140,6	135,9	142,2	154,8	165,4
Активная часть основных фондов	100	110,6	117,6	139,9	134,7	134,1	142,0	152,3	151,0

Если рассмотреть сколько основных фондов приходилось на один процент изменения валовой продукции, то можно получить следующие данные по годам: в 1961 - 1,09, 1964 - 1,54, 1965 - 1,91, 1966 - 1,74, 1967 - 1,61, 1968 - 1,6, то же самое по активной части: в 1961 - 1,09, 1964 - 1,67, 1965 - 2,05, 1966 - 1,88, 1967- 1,74, 1968 - 1,77.

На Душанбинском комбинате при росте основных фондов за 1960-1968 гг. на 65,4% и активной части на 51%, валовая продукция уменьшалась на 50,2%. На каждый пункт валовой продукции приходилось основных фондов: в 1961 - 1,39, 1965 - 2,77, 1966 - 3,21, 1967 - 3,21, 1968 - 3,32, если рассчитать по активной части, то будем иметь следующие данные: 1961 - 1,45, 1965 - 2,73, 1966 - 3,21, 1967 - 3,16, 1968 - 3,03. Отсюда видно, что соотношение затрат на единицу продукции основных производственных фондов и её активной части почти совпадают.

На отрицательное соотношение продукции к фондов в шелковых комбинатах Средней Азии оказали влияние: быстрый рост основных фондов в результате ввода и реконструкции действующих мощностей; медленное освоение введенных мощностей и ухудшение использования действующих; более быстрый рост всех основных производственных фондов по сравнению с её активной частью; опережающий рост стоимости вновь вводимых машин по сравнению с их производительностью. Наряду с этим большое влияние на объём производства оказало уменьшение стоимости сырья в затратах на производство в связи с изменением её структуры: увеличением доли дешевых химических волокон. Так, если в 1960 г. доля сырья и покупных полуфабрикатов в затратах на производство составило около 91%, то в 1968 г. -76,8.

Таким образом, можно сделать вывод, что опережающий рост основных фондов по сравнению с валовой продукцией наблюдается на всех анализируемых шелковых комбинатах, что и определило такое же соотношение для шелковой промышленности Средней Азии в целом. Но при этом следует отметить, что большому разрыву данной пропорции способствовали сложившийся темп роста продукции и основных фондов на Маргеланском и Душанбинском комбинатах.

Большой интерес для анализа сложившегося уровня эффективности использования основных фондов представляет

изучение динамики соотношения фондовооруженности и производительности труда. Это соотношение показывает, что чем больше рабочий вооружен орудиями производства, тем при прочих равных условиях его производительность должна быть выше. Отставание темпов роста производительности труда от его вооруженности показывает об имеющихся недостатках в планировании и использовании основных фондов. Динамика роста фондовооруженности труда и его производительности в шелковой промышленности Средней Азии представлена в виде таблицы 5.

Таблица 5

**Динамика фондовооруженности и производительности
труда промышленно-производственного персонала в
шелковой промышленности Средней Азии (в % к 1960 г.).**

	1960			1965			1966			1967			1968		
	фондо- вооруж	произ- вод-ть		фондо- вооруж	произ- вод-ть		фондо- вооруж	произ- вод-ть		фондо- вооруж	произ- вод-ть		фондо- вооруж	произ- вод-ть	
Маргеланский шелкокомб.	100	100		171	75,9		172	80,6		179	84,0		188	82,2	
Ленинабад-й шелкокомб.	100	100		137,5	82,7		146,9	89,6		150,8	98,6		185,2	109,0	
Ошский	100	100		182	95,1		163	93,0		174	108,6		179	112,3	
Душанбин-й шелккомб.	100	100		151	54		158,9	49,2		182,4	57,2		205,9	61,9	
В целом	100	100		156,6	79,1		159,4	82,6		168	90,5		189,7	94,8	

Из данных таблицы 5 видно, что в целом по четырём комбинатам уровень производительности труда по сравнению с 1960 г., снизился на 5,2%, тогда как фондовооруженность труда основными производственными фондами повысилась на 89,7%.

В разрезе отдельных комбинатов особо неблагоприятное соотношение между динамикой фондовооруженности и производительности труда сложилось на Маргеланском и Душанбинском комбинатах, где при росте фондовооруженности соответственно на 88% и 205,9%, производительность труда снизилась соответственно на 17,8% и 38,1%.

Соотношение производительности труда промышленно-производственного персонала и его вооруженности основными производственными фондами ещё не в достаточно полной мере отражает качественные сдвиги в структуре основных фондов и использования наиболее активной её части. Рост фондовооруженности основными фондами может происходить за счёт увеличения в составе основных фондов её пассивной части, что, конечно, не может привести к росту производительности труда. Поэтому большой интерес представляет анализ динамики фондовооруженности активной частью основных фондов и производительности труда рабочих. Расчёт этих показателей представлен в таблице 6.

Таблица 6

Динамика производительности и фондовооруженности активной частью основных фондов в шелковой промышленности Средней Азии (в % к 1960 г.).

	1960			1965			1966			1967			1968		
	фондо- вооруж	произ- вод-ть		фондо- вооруж	произ- вод-ть		фондо- вооруж	произ- вод-ть		фондо- вооруж	произ- вод-ть		фондо- вооруж	произ- вод-ть	
Маргеланский шелкокомб.	100	100		131	81,3		136	84,7		139	89,6		154	88,4	
Ленинабад-й шелкокомб.	100	100		150,7	93,4		151,9	97,4		162,7	105,6		189,2	117,8	
Ошский	100	100		224	107,6		204	107		213	120,6		222	123,9	
Душанбин-й шелккомб.	100	100		130,7	47,9		143,6	44,9		158,1	50,3		167,8	55,1	
В целом	100	100		150	84,5		152,9	87,7		160	94,5		180	99,4	

Из таблицы 6 видно, что в целом по четырем комбинатам при росте фондовооруженности рабочих активной частью основных фондов на 80%, производительность труда рабочих понизилась на 0,6% от уровня 1960г. По отдельным комбинатам особо неблагоприятное соотношение сложилось на Маргеланском и Душанбинском комбинатах, где при росте фондовооруженности соответственно на 54% и 67,8%, производительность труда снизилась на 11,6% и 44,9%. Сравнительный анализ данных таблицы 5 и 6 показывает, что рост фондовооруженности промышленно-

производственного персонала основными производственными фондами в целом по четырем комбинатам опережал рост фондовооруженности рабочих активной частью основных фондов на 9,7%.

За исследуемый период численность промышленно-производственного персонала в шелковой промышленности Средней Азии увеличилась на 6,3%, а численность рабочих увеличилась на 5,9%. Следовательно, опережавший рост фондовооруженности промышленно-производственного персонала по сравнению с фондовооруженностью рабочих можно объяснить опережающим ростом вооруженности промпersonала пассивными элементами основных фондов, что привело к тому, что производительность труда промпersonала снизилась на 5,2%, тогда как производительность труда рабочих снизилась всего на 0,6% против уровня 1960 года.

Таким образом, из приведенного анализа следует, что в шелковой промышленности Средней Азии имеются большие резервы улучшения использования основных производственных фондов.

§ 3. Об эффективности оборотных фондов.

Другой частью производственных фондов является оборотные фонды предприятий. Натурально-вещественным содержанием их является сырье, материалы, топливо и т.д. то есть те элементы производства, которые переносят свою стоимость на продукцию сразу за один производственный цикл. Для характеристики эффективности использования оборотных фондов в экономической литературе рекомендуется ряд общих и частных показателей.

Одним из общих показателей использования оборотных фондов является их оборачиваемость, которая рассчитывается по следующей формуле.

$$O = \frac{P}{C_o} - \text{где}$$

O - оборачиваемость оборотных фондов;

P - объем реализуемой продукции в оптовых ценах без налога с оборота;

C_o - средний остаток оборотных фондов.

В экономической литературе есть мнения согласно которым наряду с оборачиваемостью показателем эффективности использования оборотных фондов может явиться фондоотдача. Расчёт этого показателя производится по следующей формуле:

$$\Phi_o = \frac{B}{C_o} - \text{где,}$$

Φ_o - фондоотдача оборотных фондов (в руб.коп.);

B - валовая продукция (в тыс.руб.);

C_o - среднегодовые остатки оборотных фондов (в тыс.руб.).

Фондоотдача показывает сколько выпущено продукции на каждый рубль (или 1000 руб.) оборотных фондов. При прочих равных условиях рост этого показателя будет характеризовать и повышение эффективности оборотных фондов.

Как мы отметили выше, шелковая промышленность относится к отраслям с относительно коротким циклом производства. В силу этого между объёмными показателями, валовая, товарная и реализованная продукция резких различий отсутствует. Поэтому динамика показателей эффективности оборотных фондов, рассчитанная по формуле 1 и 2 может совпадать (возможное отклонение очень незначительное).

Отсюда для анализа эффективности оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии можно пользоваться показателем фондоотдачи.

Оборотные фонды можно подразделить на две группы - одна их часть всегда находится в сфере производства, а другая часть находится в процессе производства. Последняя переносит свою стоимость на создаваемую продукцию в значительной степени определяет ее величину. Чем данное количество оборотных фондов используется экономнее, тем при прочих равных условиях можно выработать больше продукции. Если эти же оборотные фонды используются не экономно, то следовательно из них мы получим меньше продукции. Поэтому большой интерес для анализа эффективности оборотных фондов имеет расчёт такого показателя как фондоотдача потребленных оборотных фондов. Под потребленными оборотными фондами подразуме-

вается та часть оборотных фондов, которая потреблена в течение года, для производства данного объема продукции. Расчёт отдачи потребленных оборотных фондов можно производить по следующей формуле.

$$\Phi п = \frac{В}{Мз} - \text{где,}$$

Фп - фондоотдача потребленных оборотных фондов (в руб.коп.);

В - валовая продукция (в тыс.руб.);

Мз - потребленная часть оборотных фондов при производстве данной продукции (в тыс.руб.).

В шелковой промышленности Средней Азии, где в затратах на производство, более 80% приходится на долю материальных затрат незначительное улучшение использования оборотных фондов может значительно увеличить объём производства. Поэтому расчёт фондоотдачи потребленных оборотных фондов может явиться одним из показателей, характеризующий эффективность их использования.

Помимо расчёта общих показателей эффективности оборотных фондов, для более глубокого и всестороннего анализа используют ряд частных показателей, таких как: удельные расходы сырья, материалов, топлива, энергии на единицу продукции, сопоставление их с плановыми нормами, с показателями расхода их за прошлые годы, сопоставление их с фактическими расходами на родственных предприятиях и т.д. Кроме этого, при анализе эффективности оборотных фондов пользуются показателем оборачиваемости отдельных элементов оборотных фондов.

Теперь на основе расчёта отдельных общих показателей эффективности оборотных фондов определим уровень и динамику фондоотдачи оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1968 годы.

В результате расчёта этого показателя мы получили следующие данные об эффективности оборотных фондов в шелковой промышленности Средней Азии и его динамика за 1960-1968 гг., которая представлена в виде таблицы 7.

Таблица 7

Фондоотдача применённых и потребленных оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1968 гг. (в %, 1960 = 100%)

	1965	1966	1967	1968
Маргеланский шелкокомбинат				
Отдача применённых оборотных фондов	84,1	67,3	66,1	67,3
Отдача потребленных оборотных фондов	96,2	87,1	89,4	88,7
Ленинабадский шелкокомбинат				
Отдача применённых оборотных фондов	90,8	71,5	76,0	79,2
Отдача потребленных оборотных фондов	99,2	95,9	101,7	103,3
Ошский шелкокомбинат				
Отдача применённых оборотных фондов	66,8	61,2	74,7	85,1
Отдача потребленных оборотных фондов	31,0	27,0	26,7	26,4
Душанбинский шелкокомбинат				
Отдача применённых оборотных фондов	84,6	64,5	68,7	69,0
Отдача потребленных оборотных фондов	94,1	92,0	92,0	92,7
В целом				
Отдача применённых оборотных фондов	86,6	70,5	73,9	77,6
Отдача потребленных оборотных фондов	82,8	76,8	79,5	80,1

Из таблицы 7 видно, что как отдача применённых так и отдача потребленных оборотных фондов имеет тенденцию хотя и неравномерно к понижению. При этом отдача применённых оборотных фондов до 1966 года по среднегодовым темпам выше, чем отдача потребленных оборотных фондов. Начиная с 1966 г. отдача применённых оборотных фондов резко снижается, т.е. если в 1965 г. она составляла 86,6% от уровня 1960 г., то в 1966 г. составила 70,5% от уровня 1960 г. или снизилась в 1966 г. по сравнению с 1965 г. на 16,1%, в последующем наблюдается рост фондоотдачи.

Потребленные оборотные фонды до 1966 г. почти не изменились, т.е. составляли 82-83% от базы, а в 1966 г. по сравнению с 1965 г. снизились с 82,8% до 76,8%, т.е. на 6%.

Таким образом, отсюда можно сделать вывод, что в целом за 1960-1968 гг. наблюдается тенденция снижения эффективности оборотных фондов, а некоторый его рост за 1967-1968 гг. по

всей вероятности объясняется положительным влиянием новой системы планирования и экономического стимулирования.

На снижение эффективности оборотных фондов оказало отрицательное влияние как уменьшение объёма производства приведенного в сопоставительный вид, так и быстрый рост, как применённых так и потребленных оборотных фондов.

В 1966г. по сравнению с 1960 г. в целом по отрасли объем валовой продукции уменьшился на 4,0%, а объем примененных оборотных фондов увеличился на 39,6%, объем потребленных оборотных фондов увеличился на 25,5%. В 1968 г. при росте валовой продукции против 1960г. на 2,6%, потребленные фонды увеличились на 28,8%, а примененные оборотные фонды на 35,4% от уровня 1960г.

При непрерывном росте оборотных фондов за 1960-1968 годы в шелковой промышленности наиболее опережающими темпами увеличивались производственные запасы при некотором снижении темпов роста незавершенного производства.

В целом динамика соотношения роста производственных запасов и незавершенного производства за 1960-1968 годы сложилась отрицательно. Так, в 1968 г. по сравнению с 1960г. при снижении незавершенного производства на 8,8%, производственные запасы увеличились на 58,8%

При этом за исследуемый период темпы роста производственных запасов обгоняли темп роста как потребленных, так и примененных оборотных фондов.

Следует отметить некоторое благоприятное влияние новой системы планирования и экономического стимулирования на динамику производственных запасов. Так, если в 1967г. по сравнению с 1960г. в шелковой промышленности Средней Азии производственные запасы увеличились на 65,2%, то в 1968г. они несколько снизились. Такая же тенденция наблюдается почти по всем шелковым комбинатам отрасли кроме Ленинабадского шелкокомбината, где производственные запасы за 1960-1968гг. увеличились почти на 2,15 раза, тогда как в целом по отрасли это увеличение составило 1,5 раза.

Если рассмотреть динамику оборотных фондов, производственных запасов и незавершенного производства за вычетом кредитов Госбанка, то соотношение между ними несколько меняется.

За 1960-1968 гг. оборотные фонды за вычетом кредитов Госбанка уменьшились на 3,8%, незавершенное производство уменьшилось на 8,8%, а производственные запасы за вычетом кредита Госбанка увеличились на 22%. В основном это увеличение произошло под влиянием непрерывного роста производственных запасов на Маргеланском шелкокомбинате. В этих условиях как мы отметили выше, объём валовой продукции в целом по отрасли за анализируемый период возрос на 2,6%.

Таким образом, главным фактором снизившим эффективность оборотных фондов за 1960-1968 гг. в шелковой промышленности Средней Азии является непрерывный и опережающий рост производственных запасов.

Опережающий темп роста оборотных фондов по сравнению с продукцией говорит о том, что: во-первых, на шелковых комбинатах отрасли имеются больше сверхнормативные остатки товарно-материальных ценностей; во-вторых, на предприятиях недостаточно эффективно используются сырье, материалы, их качество недостаточно высокое; в-третьих имеются недостатки в планировании и организации производства; в-четвертых, недостаточно эффективно используются основные производственные фонды. Кроме этого, как мы показали выше за 1960-1968 гг. снижение объёма валовой продукции объясняется влиянием ряда факторов независящих от работы предприятий.

§ 4. О рентабельности производственных фондов.

Более двух лет работают в новых условиях планирования и экономического стимулирования предприятия шелковой промышленности Средней Азии. За этот период их финансово-хозяйственная деятельность значительно улучшилась. Постоянно совершенствуется структура производственных фондов, предприятия освобождаются от накопившихся излишних запасов оборудования и товарно-материальных ценностей. Так, в 1967г. было реализовано на Ленинабадском шелкокомбинате излишнего и не нужного оборудования на 26 тыс. руб., на Ошском - на 10 тыс. руб. и на Маргеланском - на 8 тыс. рублей.

Значительно уменьшились сверхнормативные непрокредитованные запасы товарно-материальных ценностей.

Хозяйственная реформа стимулирует рост объема производства и реализации на основе повышения отдачи производственных фондов и ускорения оборачиваемости оборотных средств.

Этому способствовало в значительной степени утверждение показателя рентабельности, как одного из главных показателей, который стал определяться как отношение прибыли к производственным фондам. При новом методе рентабельность зависит от массы прибыли и размера производственных фондов. Предприятия для повышения рентабельности заинтересованы в выпуске высококачественной продукции, снижении ее себестоимости и улучшении организации труда и производства. При этом данная масса прибыли должна быть получена с минимальными производственными фондами. Следовательно, новый метод расчёта рентабельности стимулирует экономное использование, как потребленных, так и применённых производственных фондов.

В настоящее время на предприятиях рассчитывают рентабельность производства и рентабельность единицы изделия. Первое определяет новым методом, а второе - старым. Разнородность методики расчёта этих показателей не дает возможности определить влияние изменения рентабельности изделия на рентабельность производства. Отсюда возникает необходимость разработки какой-либо единой методики. В экономической литературе по этому вопросу нет пока что единого мнения. Одни считают, что расчёт рентабельности изделия по новой методике почти невозможен.¹⁶ Другие отмечают необходимость расчёта рентабельности производства и изделия по единой новой методике и предлагают свои варианты.¹⁷

На наш взгляд, необходимо используя предлагаемые отдельными авторами методики расчёта рентабельности как отношение прибыли к производственным фондам, рассчитать рентабельность изделия и производства в целом. Но следует отметить, что рассчитанная таким путем рентабельность изделия не может дать правильного представления о наших затратах и по-

¹⁶ Основные фонды и капитальные вложения в промышленность. - Минск, 1968 г.

¹⁷ Финансы СССР. - М., 1968 г. № 6. - стр.40.; Организация и методы экономического анализа работы предприятий. - М., 1963. - С. 453

лученного результата, Поэтому эти две методики расчёта рентабельности должны использоваться в практике планирования и анализа деятельности предприятий.

Рентабельность производства по новой методике определяется по следующей формуле:

$$R_{\text{произ.}} = \frac{\Pi}{O_{\text{ф}} + N_{\text{об}}} - \text{где}$$

Π - прибыль предприятия;

$O_{\text{ф}}$ – среднегодовая стоимость основных производственных фондов;

$N_{\text{об}}$ – среднегодовая стоимость нормируемых оборотных средств.

Числитель показателя рентабельности не вызывает возражений, ибо использование балансовой прибыли при определении общей рентабельности и расчётной прибыли (балансовая прибыль за вычетом платы за фонды, процентов за кредит и фиксированных платежей) удачно сочетает в себе увеличение объёма производства продукции с наименьшим применением производственных фондов.

Некоторое возражение вызывает знаменатель этой формулы. При расчёте планового уровня расчётной рентабельности, прибыль относится к основным фондам и нормируемым оборотным средствам (в пределах норматива). При расчёте фактической расчётной рентабельности нормируемые оборотные средства учитывается в пределах норматива плюс сверхнормативные непокредитованные запасы товарно-материальных ценностей. Этим стимулируется ликвидация сверхнормативных запасов.

Другая часть оборотных средств, которая формируется за счет кредитов Госбанка, не охватывается этим показателем и оказываются вне экономического воздействия. Между тем, на предприятиях шелковой промышленности удельный вес кредитов Госбанка в оборотных средствах значителен.

Таким образом, фактический уровень рентабельности, рассчитаны без учёта кредитов Госбанка снижает ее роль как стимулятора повышения эффективности производственных фондов. Уровень рентабельности при этих условиях повысится,

если предприятие уменьшит собственные оборотные средства и увеличит кредиты Госбанка на товарно-материальные ценности. Это создает также условия для необоснованного увеличения отчисления в фонды экономического стимулирования. Между тем, основная часть фондов экономического стимулирования формируется за достигнутый уровень рентабельности.

В 1969г. на Ленинабадском и Душанбинском шелкокомбинатах соответственно 90% и 93,1% фондов экономического стимулирования было образовано за достигнутый уровень рентабельности. Рентабельность, рассчитанная по действующей методике, недостаточно реальная также и потому, что нормативы оборотных средств на предприятиях устанавливаются зачастую неправильно. Так, на Ленинабадском и Маргеланском шелкокомбинатах на основе инструкции о нормировании оборотных средств были рассчитаны нормативы производственных запасов. Однако при сопоставлении их с нормативом, утвержденным Министерством, оказалось, что норматив оборотных средств с учётом специфики производства на Ленинабадском комбинате надо увеличить на 509 тыс. рублей, а на Маргеланском уменьшить на 249 тыс. рублей.

Целесообразно, на наш взгляд при расчете плановой расчётной рентабельности учитывать нормируемую часть оборотных средств с учётом плановой суммы сверхнормативных запасов, под которые выделяются кредиты. При определении фактической расчётной рентабельности необходимо учитывать всю фактическую сумму нормируемых оборотных средств. Расчёт по этой методике значительно снизит фактический уровень рентабельности, но зато более реально будет отражать экономические результаты деятельности предприятия (см. таблицу 8).

Фактическая расчётная рентабельность, рассчитанная с учётом задолженности банку по ссудам и поставщикам за товарно-материальные ценности, позволит охватить всю нормируемую часть оборотных средств независимо от источников их образования. Это, в свою очередь наилучшим образом стимулирует эффективное использование материальных и трудовых ресурсов, позволяет установить более рациональную связь между эффективностью производственных фондов и материальным поощрением.

Таблица 8

**Рентабельность шелковой промышленности Средней Азии
(в тыс. руб.)**

	Ленина- бадский шелко- комбинат		Марге- ланский шелко- комбинат		Ошский шелко- комбинат		Душан- бинский шелко- комбинат	
	1967	1968	1967	1968	1967	1968	1967	1968
Расчетная прибыль	8649	10234	3051	921	1041	901	659	474
Среднегодовая стоимость основных фондов	14465	16104	13325	12271	4760	4743	3070	3871
Среднегодовая стои- мость нормируемых оборотных средств (без учета кредита)	6609	6625	9520	9320	2704	2762	1395	1587
Расчетная рентабельность (в %)	41,0	45,0	12,8	3,9	14,0	12,0	14,8	8,6
Среднегодовая стоимость нормируемых оборотных средств (с учетом кредита)	17713	188,17	21032	24013	7274	6857	4316	4753
Расчетная рентабельность (с учетом кредита, в %)	25,9	29,2	8,6	2,4	8,7	7,4	8,7	5,5

В расчёт рентабельности не вошли кредиты Госбанка, что привело к завышению фондов экономического стимулирования. Так, в фонды экономического стимулирования в 1968г, за уровень рентабельности было отчислено на Ленинабадском шелко-комбинате - 1816 тыс, рублей, а на Душанбинском - 363 тыс, рублей. Тогда как, с учётом кредита Госбанка отчисления в фонды экономического стимулирования за уровень рентабельности при условии расчёта по нормативам отчисления действовавший в 1968 г. должны были составить соответственно 1220 тыс. рублей и 255 тыс. рублей.

Расчёт рентабельности по предложенной методике будет иметь важное значение при сопоставлении рентабельности с другими показателями эффективности производства, например, с показателем фондоотдачи.

В системе показателей эффективности производственных фондов рентабельности принадлежит особое место. Если фондоотдача характеризует объём продукции, которую мы получим в результате производительного использования производственных фондов и по своей стоимостной форме состоит из перенесенной стоимости средств труда, предметов труда, заработной платы и прибавочного продукта, то рентабельность характеризует уровень прибыли, полученной на каждый рубль производственных фондов. Она является синтетическим показателем эффективности производства, ибо отражает как количественную так и его качественную сторону. Расчёт показателя рентабельности также необходим для определения размеров отчислений в фонды экономического стимулирования образованные по решению Сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965 г.). Между показателем рентабельности и фондоотдачей существует тесная связь ибо рост объёма производства при прочих равных условиях повышает фондоотдачу производственных фондов, в тоже время увеличение объёма производства и реализации также увеличивает объём прибыли предприятия и, следовательно, увеличивается рентабельность производства. Поэтому рост фондоотдачи производственных фондов при относительно стабильных издержках производства несомненно должен привести к увеличению рентабельности. Попытаемся на материалах шелковой промышленности Средней Азии проследить динамику рентабельности производства, выявить динамику отдельных образующих его элементов и сопоставить с фондоотдачей производственных фондов.

Рентабельность производственных фондов за 1960-1968 гг. в шелковой промышленности Средней Азии снизилась на 33,7%, а по отдельным шелковым комбинатам этот показатель имел наибольшее снижение на Маргеланском – 74% и наименьшее снижение на Ленинабадском комбинате- 6%.

Снижению рентабельности производственных фондов в значительной степени способствовало резкое снижение рентабельности основных производственных фондов. Так, при снижении рентабельности производственных фондов за 1960-1968 гг. в шелковой промышленности Средней Азии на 33,7%,

рентабельность оборотных фондов снизилась на 22%, а рентабельность основных фондов снизилась на 48,6.

Следует отметить, что в 1967 г. т.е. со времени перехода на новые условия планирования и экономического стимулирования в шелковой промышленности наблюдается некоторый рост рентабельности производственных фондов, а в 1968г. опять этот показатель снижается.

Таким образом, из этих материалов можно сделать вывод, что главной причиной снижения рентабельности в шелковой промышленности Средней Азии является опережающий рост стоимости производственных фондов по сравнению с прибылью. При этом рост основных производственных фондов происходил быстрее, чем оборотные фонды, что и определило более высокий процент снижения рентабельности основных фондов. Что касается недостаточного роста рентабельности при новых условиях работы, то это объясняется недостаточным воздействием экономических рычагов на повышение эффективности производства.

Большой интерес для анализа эффективности производства представляет сопоставление фондоотдачи и рентабельности производственных фондов.

Произведенные расчёты показали, что в шелковой промышленности Средней Азии в целом динамика рентабельности и фондоотдачи производственных фондов совпадают с незначительным отклонением. Так, за 1960-1968 гг, фондоотдача основных фондов снизилась на 50,3%, а их рентабельность снизилась на 48,6%. Фондоотдача потребленных оборотных фондов за этот же период снизилась на 19,9%, а их рентабельность снизилась на 14,6%. Отдача применённых оборотных фондов снизилась на 22,4%, а их рентабельность снизилась на 22%.

При анализе динамики рентабельности и фондоотдачи производственных фондов следует учесть такой момент, что некоторые качественные изменения в экономике отдельных предприятий могут повлиять на анализируемые показатели по разному. Так, повышение себестоимости продукции может повысить фондоотдачу, тогда как это являясь отрицательным явлением, снижает объём прибыли и рентабельность производства. Возможен также обратный случай. Это является одним из не-

достатков расчёта фондоотдачи по валовой продукции, Но материалы показывают, что резкое снижение фондоотдачи не является следствием снижения себестоимости продукции. Так, если рассмотреть в динамике, то затраты на рубль товарной продукции в 1968г. по сравнению с 1960 годом изменились на шелковых комбинатах следующим образом: на Маргеланском повысились на 4,1%, на Ошском повысились на 6,3%, на Душанбинском повысились на 2%, а на Ленинабадском снизились на 1,1%.

Этим экономическим явлением можно объяснить некоторые расхождения в динамике фондоотдачи и рентабельности производственных фондов, Таким образом, можно сделать вывод, что главным фактором, снизившим рентабельность является снижение фондоотдачи производственных фондов.

На фондоотдачу оказывают влияние много факторов, но степень активности того или иного фактора для равных отраслей народного хозяйства, промышленности и даже на разных предприятиях одной отрасли различна. Потому, что она зависит от специфики, природных условий в которых протекает процесс производства, материально-технической базы, форм организации труда и производства, уровня использования материальных, трудовых и денежных ресурсов, действием закона стоимости и т.д.

Попытаемся в связи с этим выявить главные факторы в основном определившие уровень эффективности использования производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии.

ГЛАВА II. СТРУКТУРА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ ШЕЛКОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СРЕДНЕЙ АЗИИ И ФОНДООТДАЧА

§ 1. Рост и совершенствование производственных фондов

В соответствии с задачами создания материально-технической базы коммунизма развивается и совершенствуется шелковая промышленность Средней Азии.

За 1960-1968 гг. произошел значительный рост объема производства. Валовая продукция отрасли за этот период выросла за 2,6%, при этом только за три года новой пятилетки, т.е. за 1966-1968 гг. валовая продукция увеличилась на 13%.

Рост валовой продукции сопровождался увеличением производства шелковых тканей. Так, за 1960-1968 гг. производство шелковых готовых тканей на четырех крупнейших шелковых комбинатах Средней Азии увеличилось на 78%. Непрерывный рост объема производства привел к увеличению доли шелковой промышленности Средней Азии в шелковой промышленности СССР по производству тканей. Так, если в 1960 году шелковая промышленность Средней Азии производила 6,8% готовых шелковых тканей в СССР, то в 1967 г. она уже производила 8,5% готовых тканей.¹⁸

В соответствии с темпами технического прогресса и ростом спроса населения на разнообразные артикулы тканей шелковой промышленности, значительные сдвиги произошли в ассортименте выпускаемой продукции. В достижении таких показателей определявшую роль сыграл рост основных производственных фондов (см.табл. 9).

Из данных таблицы 9 видно, что из года в год основные производственные фонды имеют тенденцию к увеличению. В 1968 году они превышали уровень 1960 года: на Маргеланском в 2,22 раза; на Ленинабадском на 2,09 раза; на Ошском на 1,93 раза и на Душанбинском на 1,65 раза, а в целом по отрасли более, чем в два раза.

¹⁸ Народное хозяйство СССР в 1967г., Статистический ежегодник. – М., 1968 г., стр.294.

Таблица 9

**Динамика основных производственных фондов
шелковой промышленности Средней Азии
(среднегодовые, в % к 1960г.)**

	1965	1966	1967	1968
Средняя Азия в т.ч.	177,4	183,9	194,1	212,5
Маргеланский шелкокомбинат	214,3	216,1	217,2	222
Ленинабадский шелкокомбинат	173,7	173,7	176,5	209,8
Ошский шелкокомбинат	185,7	187,8	190,7	193,8
Душанбинский шелкокомбинат	135,9	142,2	154,8	165,5

Данные показывают, что если среднегодовой рост основных производственных фондов с 1960-1965 гг., т.е. за 6 лет семилетки составил: на Маргеланском 19%, на Ленинабадском 10,5%, на Ошском 14,7% и на Душанбинском 5,8%, то за 1965-1968 гг. соответственно 0,7%, 7,1% и 5,2%.

Быстрый рост основных производственных фондов, как мы показали выше, является результатом проводимых мероприятий по непрерывному вводу их в действие.

Но следует отметить, что были ряд причин, которые тормозили своевременному вводу в действие основных фондов. Например, причиной несвоевременного ввода в действие ткацкого оборудования на Ленинабадском комбинате, явилось неполное и несвоевременное поступление проектно-сметной документации, некомплектная поставка вспомогательного оборудования для создания температурно-влажностных режимов, наличие серьёзных конструктивных недостатков ткацких станков типа АТ-2-120- ШЛ-5, недостаточное обеспечение стройки необходимыми материалами, недостаток рабочей силы.

Не выполняется план капитальных вложений почти по всем предприятиям шелковой промышленности. Так, на Ленинабадском комбинате в 1968г. было предусмотрено ввод в действие основных фондов на 3330 тыс.рублей, фактически введено на 2281 тыс.руб.

Особую роль в формировании производственных фондов сыграл переход промышленных предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования, введение та-

ких экономически рычагов как плата за фонды, усиление роли прибыли и рентабельности производства, образование фондов экономического стимулирования, которые нацеливают деятельность предприятия на повышение эффективности производства в первую очередь за счёт максимального использования имеющихся материальных и трудовых ресурсов.

Рост основных производственных фондов сопровождался постепенно ростом их активной части, что видно из таблицы 10.

Таблица 10

Динамика роста машин и оборудования шелковой промышленности Средней Азии (в % к 1960г.)

	1960	1965	1966	1967	1968
Средняя Азии	100	158,6	170,1	175,3	195,3
в т.ч.					
Ленинабадский шелкокомб	100	161,1	166,8	176,5	200,3
Маргеланский шелкокомб	100	153,4	160,1	156,8	167,4
Ошский шелкокомб.	100	200,3	202,8	207	215,0
Душанбинский шелкокомб.	100	134,2	142	152,3	151,2

Из таблицы 10 видно, что за 1960-1968 гг. на всех предприятиях отрасли число машины и оборудования увеличивались быстрыми темпами. При этом наиболее быстро возрастали доля машин и оборудования в составе основных производственных фондов на Ленинабадском и Ошском комбинатах.

Рост машин и оборудования сопровождался их качественным совершенствованием. В ткацком производстве вместо механических станков внедряются автоматические ткацкие станки марки АТ-2- 120- ШЛ 5, жакардовые станки Т-51М, и другие, внедрение которых значительно расширило возможности производства разнообразных артикулов тканей с использованием химических волокон. Внедрение этих станков резко повысило количество автоматических ткацких станков в общем их парке. Так, в 1960 г. доля автоматических станков составила на Ленинабадском комбинате – 20%, на Маргеланском 17% на Ошском 37,4% и на Душанбинском вообще их не было, а в 1968г. соответственно их доля составила на Ленинабадском 53%, на Маргеланском - 84,6%, на Ошском 62,3% и на Душанбинском 28,6%

и в целом по отрасли 57,6% ткацких станков являются автоматическими.

Новые автоматические машины внедряются и в кокономотальном производстве. Взамен механических станков марки КМС-10 внедряются автоматические станки марки СКЭ-4-ВУ, СК-5. Производится модернизация механических станков КМС-10. Впервые в шелковой промышленности Средней Азии на Душанбинском шелкокомбинате будут установлены Японские кокономотальные станки фирмы «Гунзе», которые имеют 240 ловителей, обслуживают 5 человек и производительность при выработке шелко-сырца 429, 150-160 граммов в час. Большие сдвиги в структуре станков произошли в крутильном производстве.

В результате роста основных производственных фондов повысились фондовооруженность и электровооруженность труда. За 1960-1968 гг. фондовооруженность рабочих в шелковой промышленности Средней Азии повысилась на 80%, а электровооруженность за этот же период увеличилась на 2,1 раза.

Таким образом, результатом проводимых мероприятий явилось снижение расхода рабочей силы и рост производительности труда. Например, если в 1960 г. на Ленинабадском комбинате производительность ткача в час составила 9370 млн. уточин, то в 1968 г. - 14047 млн. уточин, на Душанбинском в 1960 г. - 8760 млн. уточин, а в 1968 г. - 12159 млн. уточин.

Производительность труда в кокономотании Ленинабадского комбината в 1960 г. составила 65 гр.час, на Маргеланском 83,7 гр.час, на Душанбинском 70 гр.час, но в 1968 г. на Ленинабадском 114,4 гр.час, Маргеланском 114,7 гр.час и Душанбинском 73,3 гр.час.

Рост основных производственных фондов сопровождался ростом и совершенствованием оборотных фондов шелковых предприятий Средней Азии. О чем свидетельствуют данные таблицы 11.

Из данных таблицы 11 видно, что за 1960-1968 гг. оборотные фонды в шелковой промышленности Средней Азии увеличились на 35,4%, а за вычетом кредитов Госбанка они несколько снизились, т.е. на 3,8%. Неравномерный рост собственных оборотных средств и с учётом кредитов Госбанка объясняется спецификой отрасли и влиянием экономических рычагов, которые

действуют на предприятиях работающих в новых условиях планирования и экономического стимулирования.

Таблица 11

Динамика оборотных фондов в шелковой промышленности Средней Азии (среднегодовые, в % к 1960г.)

	1960 г.		1965 г.		1966 г.		1967 г.		1968 г.	
	Всего	За вычетом кредита	Всего	За вычетом кредита	Всего	За вычетом кредита	Всего	За вычетом кредита	Всего	За вычетом кредита
Маргеланский Шелкокомбинат	100	100	113	137,2	151,1	136,9	134,4	127,9	143,5	123,8
Ленинабадский шелкокомбинат	100	100	108,9	3,5	148,5	87,5	151,5	80,7	156,1	82,5
Ошский шелкокомбинат	100	100	145,9	107,8	176,1	98,3	159,2	99,3	142,9	104
Душанбинский шелкокомбинат	100	100	58,1	58,6	68,7	46,6	70,4	49,6	72,1	64,9
В целом	100	100	106,6	104,6	139,6	99,2	120	94	135,4	96,2

С ростом оборотных средств происходило и качественное их совершенствование. Быстрое развитие химической промышленности к ряд существенных преимуществ химических волокон перед натуральными волокнами привели к тому, что в структуре потребляемого сырья резко повысилась доля химических волокон. Так, если в 1960 г. в структуре потребляемого сырья в шелковой промышленности Средней Азии доля химических волокон составила около 52%, то в 1968 г. их доля увеличилась до 71,8%, т.е. на 19,8%.

Изменение структуры потребляемого сырья привело к изменению и ассортимента тканей выпускаемой шелковой промышленностью.

Значительно расширилось производство тканей из вискозного, ацетатного шелка и капрона, с различным внешним оформлением.

Особенно благоприятное влияние на упорядочение оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии ока-

зало влияние новая система планирования и экономического стимулирования.

На всех шелковых предприятиях отрасли были пересмотрены нормы расхода сырья и материалов, были проведены ряд мероприятий обеспечивающие экономное использование сырья на каждом участке производства. Произошло снижение сверхнормативных не прокредитованных остатков товарно-материальных ценностей.

Все происшедшие изменения в динамике производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии привели к изменению органического строения фондов, что видно из таблицы 12.

Таблица 12

Органическое строение производственных фондов в шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1968 гг. (руб.коп.)

Годы	Основные фонды на рубль оборотных фондов (с учётом кредита Госбанка под запасы сырья)	Основные фонды на рубль оборотных фондов (без учёта кредита Госбанка под запасы сырья)
1960	0,5	1,02
1965	0,84	1,74
1966	0,67	1,9
1967	0,68	2,1
1968	0,76	2,18

Из данных таблицы 12 видно, что в соотношении основных и оборотных фондов в шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1968 гг. наблюдается тенденция роста основных производственных фондов на один рубль оборотных фондов.

В экономической литературе встречаются мнения, согласно которым между органическим строением фондов и показателем фондоотдачи производственных фондов существует определенная зависимость. По нашему мнению соотношение между основными и оборотными фондами зависит от ряда факторов, таких, как повышение технической оснащённости производства; улучшение нормирования сырья и материалов и их использова-

ния; повышение в структуре потребляемого сырья доли дешевых химических волокон; от уровня цен как на элементы основных, так и на оборотных фондов. По всей вероятности тенденция роста основных производственных фондов на рубль оборотных фондов будет сохраняться до определенного времени. И на наш взгляд, эта тенденция не столько зависит от уровня использования производственных фондов, сколько от факторов не зависящих от их использования.

Поэтому какой-либо устойчивой зависимости между динамикой органической структуры фондов и показателем их отдачи, на наш взгляд, быть не может. Это можно подтвердить следующими данными.

Из таблицы 12 видно, что за 1960-1968 гг. в шелковой промышленности Средней Азии органическое строение фондов с учётом кредита Госбанка повысилось на 50,2% и без учёта кредитов Госбанка под сырье повысилось на 213%, тогда как за этот же период отдача основных производственных фондов снизилась до 50,3% и отдача оборотных фондов с учётом кредитов Госбанка снизилась на 22,4%. Таким образом, из данных видно, что рост органического строения фондов сопровождался снижением фондоотдачи производственных фондов. Неправильно было бы также отсюда делать вывод, что рост органического строения фондов должен привести к снижению фондоотдачи.

§ 2. Структура основных производственных фондов и его влияние на фондоотдачу

Основные производственные фонды по своему натурально-вещественному содержанию состоят из зданий, сооружений, передаточных устройств, машин и оборудования и т.д.

Каждый из этих элементов в процессе производства играет специфическую - активную или пассивную роль. Такие элементы основных фондов как силовые машины и оборудование, рабочие машины и оборудование, непосредственно воздействуют при помощи живого труда на предметы труда и производят продукцию. Следовательно, чем больше в составе основных производственных фондов машин и оборудования, тем больше возможности для увеличения объёма производства и повышения их эффектив-

ности. Поэтому такие элементы основных производственных фондов в теории и практике экономического планирования принято называть активными элементами. Другая часть основных фондов, как например, здания, создают только условия для нормальной работы активной части основных фондов, при помощи них непосредственно нельзя создавать продукцию. Поэтому их называют пассивными элементами. Соотношение между отдельными элементами основных производственных фондов выраженное в процентах к итогу характеризует их структуру. Наиболее совершенной считается такая структура основных фондов, где при прочих равных условиях активная часть имеет тенденцию роста. Отсюда главной задачей в области исследования структуры основных фондов является изучение динамики ее отдельных элементов, проследить происходящие изменения в соотношении отдельных элементов основных фондов под влиянием технического прогресса, выявить влияние отдельных факторов, определивших сложившуюся структуру основных фондов и определить дальнейшие направления капитальных вложений.

Также большой интерес представляет изучение изменения происходящих в структуре основных фондов в связи с переходом промышленных предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования.

Структура основных фондов зависит от многочисленных факторов и прежде всего от технологической особенности и организации производства. Поэтому в равных отраслях структура основных фондов имеет свои различия.

В отраслях добывающей промышленности нет особой надобности в зданиях и поэтому их удельный вес незначителен. В отраслях обрабатывающей промышленности наличие здания является обязательным условием производства и поэтому их удельный вес относительно высок.

В зависимости от специфики отрасли сооружения играют пассивную или активную роль. В отраслях добывающей промышленности сооружения имеют большое значение для процесса производства и относятся к активной части основных производственных фондов.

В обрабатывающих отраслях сооружения относят к пассивной части. Далее, в большинстве отраслей обрабатывающей

промышленности основанных на механической обработке предметов труда преобладающее место в структуре основных производственных фондов занимают машины и оборудование.

Отсюда следует, что положительные изменения происходящие в структуре основных фондов одной отрасли могут быть отрицательным явлением для другой отрасли. Поэтому при анализе структуры основных фондов надо исходить из специфики данной отрасли и выводы могут быть распространены только для данной отрасли или родственных отраслей промышленности.

Исходя из этого большой интерес представляет анализ структуры основных фондов в шелковой промышленности Средней Азии, видовая структура которой представлена в виде таблицы 13.

Из данных таблицы 13 видно, что за период с 1960-1968 гг. в структуре основных производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии произошли существенные сдвиги. За исследуемый период удельный вес зданий и сооружений увеличились на 3,62%, а доля машин и оборудования уменьшились на 4,73%, что является отрицательной тенденцией. Измерительные и регулирующие приборы и устройства и лабораторное оборудование уменьшилась на 0,12%, а если сравнить динамику этого элемента за 1960- 1967гг., то ее доля возросла на 0,08%. Следует отметить, что с техническим прогрессом, повышением уровня механизации и автоматизации производства и увеличением объёма производства в структуре основных производственных фондов, доля измерительных и регулирующих приборов устройств и лабораторных оборудования должна повышаться. Незначительные изменения этих элементов в структуре основных фондов шелковой промышленности Средней Азии, конечно нельзя считать как результат обратной тенденции. Это связано, во-первых, со спецификой отрасли, где относительно малая потребность в различных измерительных и регулирующих приборах и устройствах, и, во-вторых в связи с переходом на новые условия планирования и экономического стимулирования, часть излишних и ненужных таких элементов были реализованы.

В структуре основных производственных фондов за 1960-1968гг. повысилась доля транспортных средств на 0,77%, что объясняется увеличением масштаба производства.

Таблица 13
Структура основных производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии
за 1960-1968гг, (в % к итогу, на конец года)

	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968
Здания	33,25	33,0	33,11	30,65	35,48	37,08	36,81	37,0	36,0
Сооружения	4,41	4,38	6,05	6,60	5,45	5,67	4,66	5,06	5,28
Передаточные устройства	0,86	0,82	0,57	0,50	0,47	0,68	0,68	1,54	1,33
Силовые машины и оборудование	2,46	2,99	1,18	1,07	1,29	1,21	1,19	1,77	1,93
Рабочие машины и оборудование	56,18	55,83	55,81	58,12	53,86	51,88	53,08	51,19	51,98
Измерительные и регулирующие приборы и устройства	0,55	0,55	0,68	0,63	0,52	0,55	0,52	0,63	0,43
Транспортные средства	I.I	1,15	1,42	1,33	1,49	1,39	1,54	1,44	1,87
Инструменты	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Производственно-хозяйственный инвентарь и прочие основные фонды	1,19	1,28	1,18	1,1	1,44	1,54	1,52	1,37	1,18
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таким образом, из динамики структуры основных производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии видно, что в соотношении между наиболее активными элементами - машины и оборудования и пассивными элементами - здания и сооружения, определилась тенденция опережающего роста последних.

Если взять в абсолютных цифрах, то за исследуемый период здания и сооружения по сравнению с 1960 г. увеличились в 1965 г. на 1,75 раза, а в 1968 г. на 2,4 раза. Рабочие машины и оборудование в 1965 г. увеличились на 1,67 раза, а в 1968 году около 2,2 раза.

За анализируемый период в шелковой промышленности Средней Азии здания и сооружения росли более быстрее чем машины и оборудование.

Кроме Ошского шелкокомбината, наблюдается тенденция уменьшения активной части на рубль пассивной части основных производственных фондов. Расчеты показывают, что только за счет доведения доли машин и оборудования до уровня имеющих в структуре основных производственных фондов Ошского шелкокомбината можно дополнительно выпустить продукцию условно на 47 млн.рублей.

С переходом предприятий отрасли на новые условия планирования и экономического стимулирования, т.е. с 1967 года наблюдается тенденция некоторого увеличения стоимости машин и оборудования, на рубль стоимости зданий и сооружений, что объясняется в основном положительным влиянием работы в новых условиях.

Большое значение для выявления резервов совершенствования структуры основных фондов шелковой промышленности Средней Азии имеет сопоставление структуры основных фондов предприятий отрасли.

В составе анализируемых предприятий на 1.01.1969г. на Ленинабадском комбинате было сконцентрировано основных производственных фондов - 46%; на Маргеланском - 35%, на Ошском около 10%; на Душанбинском около 9%.

По структуре производства лишь отличается Душанбинский комбинат, где отсутствует красительно-отделочное произ-

водство. Прежде всего проследим связь между размером производства и структурой основных производственных фондов.

Из таблицы 14 видно, что на Ленинабадском и Маргеланском комбинатах как наиболее крупных, удельный вес зданий и сооружений соответственно составил на 1.01.1969 г. 38,18% и 46,26%, а на Ошском и Душанбинском как относительно меньших предприятиях соответственно 35,9% и 45,11%.

В структуре основных фондов на долю машин и оборудования по отдельным комбинатам приходилось: на Ленинабадском 56,78%, на Маргеланском 48,28%, на Ошском 62,53% и на Душанбинском 49,65%.

Ленинабадский шелкокомбинат, который имеет на 3,3 раза основных фондов больше Ошского комбината, по удельному весу зданий и сооружений выше Ошского комбината на 2,28%, Маргеланский комбинат основные фонды которого больше Душанбинского в 3,7 раза по зданиям и сооружениям выше Ошского на 10,36% и почти одинаковы с Душанбинским, т.е. выше на 1,15%.

По машинам и оборудованию Ленинабадский комбинат ниже Ошского на 5,75%, выше Душанбинского комбината на 7,13%. На Маргеланском комбинате доля машин и оборудования в структуре основных фондов ниже Ленинабадского комбината на 8,5%, Ошского комбината на 14,25%, Душанбинского комбината на 1,37%.

По измерительным и регулирующим приборам и устройствам и лабораторному оборудованию на Ленинабадском и Маргеланском удельный вес в структуре основных фондов значительно выше, чем на Ошском и Душанбинском комбинатах. Это связано с тем, что на крупных предприятиях созданы исследовательские лаборатории и конструкторские бюро, которые способствуют внедрению в производство передовых достижений науки и техники. При этом в условиях большого выпуска продукции расходы на эти работы в затратах на производство незначительные. Тогда как создание их в относительно мелких производствах займет значительную долю в затратах на производство. Это является одним из преимуществ крупного производства.

Таблица 14
Структура основных производственных фондов в шелковой промышленности
Средней Азии за 1960-1968 гг. (в% в итогу на конец года)

	Ленинабадский шелкокомбинат		Маргеланский шелкокомбинат		Ошский шелкокомбинат		Душанбинский шелкокомбинат	
	1960	1968	1960	1968	1960	1968	1960	1968
Здания	32,72	34,34	32,17	38,86	36,51	30,72	34,80	40,47
Сооружения	4,0	3,84	4,40	7,40	5,35	5,18	4,83	4,64
Передаточные устройства	1,28	2,81	0,98	0,20	-	-	-	-
Силовые машины и оборудование	1,65	2,57	3,66	1,52	1,91	0,35	2,48	2,33
Рабочие машины и оборудование	57,94	54,21	55,47	46,76	53,0	62,18	55,5	47,32
Измерить. и регулир. приборы и лабораторное оборудование	0,51	0,30	0,51	0,71	0,68	-	0,66	0,50
Транспортные средства	0,95	0,96	1,51	2,89	0,90	1,02	0,61	3,62
Инструменты	-	-	-	-	-	-	-	-
Производственно-хозяйств. инвентарь и прочие основные фонды	0,95	0,97	1,31	1,66	1,65	0,55	1,12	1,12
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

По транспортным средствам на Маргеланском комбинате выше Ленинабадского на 1,93%, Ошского на 1,87%, и ниже Душанбинского на 0,73%. Самый большой удельный вес по транспортным средствам на Душанбинском 3,62% и наименьший на Ленинабадском 0,96% в структуре основных производственных фондов.

Таким образом, из проведенного анализа видно, что в шелковой промышленности Средней Азии между структурой основных производственных фондов и размером производства ярко выраженной зависимости не наблюдается.

Предприятия шелковой промышленности Средней Азии находятся в более менее одинаковых условиях производства и различия в структуре основных фондов можно считать как недостатки в планировании воспроизводства основных фондов и их совершенствование является большим резервом повышения эффективности производства.

Из материалов видно, что наиболее благоприятная структура основных фондов сложилась на Ошском комбинате. По удельному весу зданий и сооружений Ошский комбинат ниже Ленинабадского на 2,98%, Маргеланского на 10,36%, Душанбинского на 9,2% и на 5,38 ниже по сравнению с удельным весом зданий и сооружений в целом по шелковой промышленности Средней Азии.

В структуре основных фондов Ошского комбината удельный вес машин и оборудования выше: Ленинабадского на 5,75%, Душанбинского на 12,88%, Маргеланского на 14,25% и по сравнению в целом по отрасли на 8,72%.

За период 1960-1968 гг. в структуре основных производственных фондов Ошского комбината активная, часть имеет тенденцию к росту и в 1968 г. по сравнению с 1960 годом увеличилась на 7,62%, а пассивная часть уменьшилась за этот период на 5,96%.

На Ленинабадском комбинате пассивная часть основных фондов изменилась по разному. В 1963 году по сравнению с 1960 годом уменьшилась на 6,95%, в 1965 г. увеличилась на 1,03%, в 1968г. увеличилась на 1,46%.0 Изменение удельного веса машин и оборудования также не подчиняются какой-либо закономерности. Наибольший их удельный вес был в 1963 г. -

выше 1966 года на 7,04%, а в 1968 году уменьшился на 2,81% против 1960 года.

На Маргеланском комбинате изменения в соотношении между активной и пассивной частью основных фондов за 1960-1968 гг. также не устойчивы. В 1968 году по сравнению с 1960 годом здания и сооружения увеличились на 9,69%, машины и оборудования уменьшились на 10,85%.

На Душанбинском комбинате здания и сооружения имеют тенденцию к росту. В 1968 году увеличились по сравнению с 1960 годом на 6,48%, машины и оборудования уменьшились на 8,33%.

Таким образом, из анализа видно, что сложившаяся неблагоприятная структура на отдельных предприятиях и определила неблагоприятную структуру основных фондов отрасли.

Важное значение при изучении структуры основных производственных фондов, имеет анализ возрастного состояния, оборудования. Известно, что чем выше возраст оборудования, тем больше средств расходуется на их ремонт, сдерживается рост производительности труда и оборудования, возникает несоответствие между участками производства из-за различий в уровне технической оснащенности. В целом по народному хозяйству СССР потери от эксплуатации морально устаревшего оборудования составляют около 400 млн. рублей в год.¹⁹ Поэтому своевременное обновление парка действующего оборудования, доведение его до уровня, отвечающего требованиям неуклонного развития производства выступает как важнейшая народнохозяйственная задача. Анализ возрастного состава технологического оборудования в шелковой промышленности Средней Азии показывает на наличие в составе имеющегося оборудования большого количества морально и физически изношенного оборудования. Из таблицы 15 видно, что в кокономотальном производстве шелковой промышленности Средней Азии в возрасте свыше 20 лет в целом имеется 19,2% оборудования, в том числе на Душанбинском комбинате 22,4%, на Ленинабадском комбинате 21,4%, на Маргеланском комбинате 15,5% и на Ошском комбинате 10,1%.

¹⁹ Производственные фонды и хозяйственный расчет. - Харьков, 1968 г. стр. 18

Таблица 15
Возрастной состав технологического оборудования шелководства шелковой промышленности
Средней Азии на 1.01.1968 г. (в % к итогу)

	Ленинабадский шелкокомбинат		Маргеланский шелкокомбинат		Ошский шелкокомбинат		Душанбинский шелкокомбинат		Итого	
	Коконо-мотание	Ткачество	Коконо-мотание	Ткачество	Коконо-мотание	Ткачество	Коконо-мотание	Ткачество	Коконо-мотание	Ткачество
до 5 лет	5,9	48,8	1,7	20,2	13,5	40,3	16,40	27,1	6,5	40,2
от 5 до 10 лет	1,4	5,3	30,5	8,9	49,2	1,1	17,9	6,0	12,5	5,3
от 10 до 15 лет	71,3	8,1	45,4	0,7	15,3	23,2	43,30	46,5	59,3	15,2
от 15 до 20 лет	-	33,3	6,9	1,5	11,9	33,2	-	20,4	2,5	26,7
свыше 20 лет	21,4	4,5	15,5	68,7	10,1	2,2	22,40	-	19,2	12,6
Итого:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

В ткацком производстве шелковой промышленности района при сроке службы ткацких станков 10-12 лет, свыше 20 лет работают 12,6% ткацкого оборудования. По отдельным шелкокомбинатам на Маргеланском 68,7%, на Душанбинском 20,4%, на Ленинабадском 33,3% и на Ошском 33,2% ткацкого оборудования в возрасте от 15 до 20 лет.

Если рассмотреть по маркам машин, то на Ошском комбинате имеются 28 кокономотальных машин КМС-10 выпуска 1928 г., 13 штук сновальных машин с малым барабаном выпуска 1905г., 200 штук механических ткацких станков «УКР» выпуска 1951- 1952 гг.

Из приведенных данных видно, что в составе технологического оборудования шелковой промышленности Средней Азии, доля оборудования с высоким возрастом достаточно высокая, что нельзя признать нормальным явлением.

Опыт использования оборудования в Американской промышленности показывает, что наиболее целесообразный срок работы станков 6-10 лет. Исходя из этого на долю оборудования в возрасте до 5 лет приходилось 38%, от 5 до 10 лет – 29%, от 10 до 15 лет – 20%, от 15 до 20 лет – 6%, а от 20 до 25 лет только 4% оборудования.²⁰

Анализ роста и совершенствования основных производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии показывает, что при значительном их обновлении, особенно за последние годы, выбытия старой, изношенной техники происходит незначительно.

Почти на всех шелковых комбинатах Средней Азии наблюдается высокий темп поступления основных фондов.

Так, поступление основных производственных фондов в процентах к среднегодовой стоимости отдельно на шелкокомбинатах составило в 1968г.: на Маргеланском – 11,1%, на Ленинабадском – 14,3%, на Ошском - 3,7% и на Душанбинском – 3,8%.

Выбытие же основных фондов составляет совершенно незначительную долю. Так, в 1968 г. процент выбывшего оборудования к среднегодовой стоимости основных фондов по ком-

²⁰ Куклина И.Н. Амортизация основного капитала в промышленности в США. - Москва, 1967г., стр. 118.

бинатам составил: на Маргеланском 3,7%, на Ленинабадском 1,7% , на Ошском 0,37% и на Душанбинском 3,5%.

Коэффициент поступления значительно превосходит коэффициент выбытия основных производственных фондов. Следовательно, основная масса поступавших основных фондов идет не на замену, а на расширение производства. Поэтому на шелковых комбинатах Средней Азии наряду с современными машинами и оборудованием достаточно много имеется машин и оборудования довоенного и даже дореволюционного производства. Этим можно объяснить достаточно высокий возрастной состав технологического оборудования в рассматриваемой отрасли.

По нашим расчетам, если темпы выбытия будут приблизительно на уровне 1968 г., то полное обновление основных фондов в разрезе шелковых комбинатов произойдет за следующий срок: на Ленинабадском за 58 лет, на Маргеланском за 27 лет, на Ошском за 268 лет, на Душанбинском за 28 лет. Отсюда следует, что главным условием улучшения технологического оборудования в шелковой промышленности является ускорение темпов их обновления, за счет внедрения в производство новых машин и оборудования взамен старых - морально и физически изношенных.

Из материалов видно, что в шелковой промышленности Средней Азии возрастной состав технологического оборудования значительно отстает от темпов технического прогресса, а стоимостная структура основных производственных фондов за 1960- 1968гг., сложилась недостаточно благоприятной.

Используя имеющиеся в экономической литературе методики, определим как повлияла сложившаяся структура основных производственных фондов на показатель эффективности их использования. Для этой цели используем следующую формулу.²¹

$$\Phi = \frac{B(Y_2 - Y_1)}{A \times 100} - \text{где,}$$

Φ - прирост или уменьшение фондоотдачи под влиянием структурных сдвигов основных фондов;

²¹ Основные фонды и капитальные вложения в промышленность. - Минск, 1968 г., стр.283

В - валовая продукция периода, относительно которого ведется расчёт;

U_1, U_2 - удельный вес активной части основных фондов базисного и отчетного периода в процентах;

А - активная часть основных фондов базисного периода.

В результате произведенного расчёта мы получили следующие данные об изменении структуры основных производственных фондов и их влияние на фондоотдачу в шелковой промышленности Средней Азии (см. таблицу 16).

Таблица 16

Влияние структуры основных производственных фондов на их фондоотдачу в шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1988 гг.

Шелкокомбинаты	Фактическая фондоотдача в 1968г., в % к 1960г.	Изменение фондоотдачи в результате структурных сдвигов + больше – меньше, в руб. коп.	Фактическая фондоотдача в 1968г. по структуре 1960г. в % к фондоотдаче 1960г.	Изменение фондоотдачи в результате структурных сдвигов + больше – меньше (в%)
Маргеланский	56,2	-2,75	68,6	-10,9
Ленинабадский	62,0	- 0,70	65,7	- 3,7
Ошский	53,0	+ 1,71	56,5	+ 3,5
Душанбинский	32,8	- 2,25	42,4	- 9,6
В целом	55,3	- 1,03	60,0	- 4,7

Из данных видно, что фондоотдача основных фондов в целом по шелковой промышленности за исследуемый период из-за отрицательно сложившейся их структуры снизилась на 4,7%. При этом, если рассмотреть влияние этого фактора на фондоотдачу основных фондов по отдельным шелковым комбинатам, то наибольшее снижение было бы на Маргеланском - 10,9% и Душанбинском 9,6% комбинатах. На Ошском шелко-

комбинате в результате положительных структурных сдвигов основных фондов отдача повысилась на 3,5%.

Таким образом, из приведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. За период с 1960-1968 гг. основные производственные фонды шелковой промышленности Средней Азии значительно возросли.
2. Структура основных фондов за 1960-1968 гг. несколько ухудшилась: повысилась доля пассивных элементов и понизилась доля активных элементов основных фондов, что в основном объясняется структурой капитальных вложений.
3. Дальнейшее направление капитальных вложений в шелковую промышленность должно быть преимущественно направлено на увеличение активной части основных фондов.
4. Возрастной состав технологического оборудования достаточно высокий и поэтому дальнейший ввод в действие основных фондов должен в большей части идти на замену устаревших машин и оборудования.
5. Неблагоприятно сложившаяся структура основных производственных фондов явилась одним из факторов отрицательно повлиявшим на их фондоотдачу. В целом по шелковой промышленности из-за этого фактора отдача снизилась на 4,7%.
6. Благоприятное влияние на совершенствование структуры основных фондов оказала новая система планирования и экономического стимулирования: были реализованы излишние и ненужные элементы основных фондов и проведены мероприятия для повышения активной части и основных фондов в их структуре. Предприятия отрасли значительно снизили темпы ввода в действие основных производственных фондов, что говорит о стремлении их к улучшению использования действующих мощностей.

Но следует отметить, что проводимые мероприятия в новых условиях планирования и экономического стимулирования в шелковой промышленности Средней Азии, стимулируют ис-

пользование поверхностных резервов производства, но еще не являются определяющим фактором развития экономики промышленных предприятий.

§3. Структура оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии и ее влияние на фондоотдачу

Наряду с изучением структуры основных производственных фондов большую роль выполнение резервов повышения эффективности производства играет анализ структуры оборотных фондов предприятий. Она дает возможность проследить динамику как отдельных элементов, так и в целом оборотных фондов, изучить изменение в соотношении отдельных элементов, вызываемые внедрением новой техники, видов сырья и материалов – искусственные и синтетические волокна, совершенствование форм организации труда и производства.

Экономия материальных затрат имеет огромное значение для повышения эффективности общественного производства. Это видно, из того, что экономия их на 1% в промышленности увеличивает национальный доход на 1,5 млрд. руб.²² Следовательно, изучение структуры оборотных фондов дает возможность выявить наиболее глубинные резервы. Путем анализа определить возможность уменьшения их доли в структуре оборотных фондов и на этой основе экономить материальные и финансовые ресурсы предприятий.

По натурально-вещественному составу оборотные фонды состоят из сырья, основных материалов и покупных полуфабрикатов, вспомогательных материалов, топлива, пара, запасные части для ремонта. Для упрощения планирования, учета и финансирования в составе оборотных фондов включаются малоценные быстроизнашивающиеся предметы, которые по своему характеру переноса стоимости относятся к основным средствам. Часть оборотных фондов находится в производственных запасах. Их наличие вытекает из условий производства, а их величина зависит «... от большей или

²² Плановое хозяйство №5 - . М., 1966г. стр. 12

меньшей трудности его возобновления» от сравнительной близости рынков на которых производится закупка, от развития средств транспорта и связи и т.д.²³

Другая часть оборотных фондов - незавершенное. производство постоянно находится непосредственно в производстве, под воздействием живого труда, вооруженного средствами труда, претерпевает изменения и переносит свою стоимость на результат труда.

В незавершенное производство включается также полуфабрикаты выпущенные одними цехами (фабриками) и предназначенные для дальнейшей переработки в других цехах данного предприятия

Натурально-вещественным содержанием незавершенного производства в шелковой промышленности являются коконы находящиеся в процессе размотки; шелковые нити в процессе кручения и ткачества, суровые ткани в процессе отделки и т.д., т.е. предметы труда. Они являются составным элементом производственного процесса. В процессе производства они видоизменяются и переносят свою стоимость на изготавливаемую продукцию полностью за один производственный цикл.

В связи с этим ставится под сомнение утверждение некоторых экономистов о том, что незавершенное производство не обладает ни одним из признаков оборотных производственных фондов, они сами по себе не переносят свою стоимость на готовый продукт и поэтому их не следует включать в состав оборотных фондов и должна учитываться как самостоятельная часть средств предприятия.²⁴

В состав оборотных фондов включаются также расходы будущих периодов, то есть затраты предприятий на развитие и совершенствование производства, которые окупаются в будущем.

Структура оборотных фондов зависит от ряда технических и организационных факторов, вытекающих из условий производства. Поэтому она различна как на предприятиях разной отрасли, а также между предприятиями одной отрасли производства.

²³ К.Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т.24. стр. 277

²⁴ Павлов П.М. Оборот средств предприятия. - М., 1967. – Стр. 86,87

Влияние отдельных факторов, определяющих структуру оборотных фондов так велико, что даже на предприятиях одной и той же отрасли структура оборотных фондов резко отличается. Так, если удельный вес сырья, основных материалов и покупных полуфабрикатов в 1968 году в оборотных фондах Ленинабадского шелкокомбината составил 68,85%, то на Душанбинском - 73,32%, на Маргеланском - 64,45% и на Ошском - 56,47%, на Московском шелкокомбинате им. Щербакова - 32,98%, на Московском шелковом комбинате «Красная Роза» - 24,86%.

Эти различия определяются условиями материально-технического снабжения, уровнем механизации и автоматизации производственных процессов, уровнем планирования и контроля за использованием производственных фондов, структурой производства и структурой потребляемого сырья.

Поэтому не безинтересно провести анализ структуры оборотных фондов как в целом по отрасли, так и в отдельности на каждом предприятии в целях выявления резервов дальнейшего их совершенствования.

В целом по шелковой промышленности Средней Азии удельный вес сырья, основных материалов и покупных полуфабрикатов составляет значительную долю, что объясняется материалоемкостью отрасли. Так, в структуре оборотных фондов на долю сырья и материалов в шелковой промышленности района в 1968 г., приходился 66, 06%.

Анализ динамики сырья и материалов за 1960-1968гг. по шелковой промышленности Средней Азии показывает, что за исследуемый период они имеют тенденцию роста. Так, по сравнению с 1960 г., в 1968 г. удельный вес сырья и материалов в структуре оборотных средств увеличился на 4,51%. Такая тенденция объясняется спецификой их производства и заготовки.

Как мы показали объём производства из года в год увеличивается. Следовательно, возрастают и потребности в сырье и материалах. Для обеспечения возрастающей потребности необходимо расширять и производство заготовки сырья.

Заготовка основного вида сырья - коконов производится на заготовительных пунктах. За каждым шелкокомбинатом закреплены несколько заготпунктов, которые, заготовив коконы, полностью продают шелкокомбинатам, а последние обязаны за-

купить все заготовленные коконы независимо от потребности в них и хранить у себя.

Рост производственных запасов в структуре оборотных фондов вообще является положительной тенденцией. Но при этом она должна приблизительно одинаковыми темпами возрастать с ростом товарной продукции. Рост производственных запасов за счет накоплений сверх потребностей производства, никак нельзя оценить как положительное явление. Поэтому нельзя согласиться, с мнениями некоторых экономистов, которые всякий рост производственных запасов во всех отраслях считают положительной тенденцией, не учитывая при этой специфику их приобретения.

Следующий элемент производственных запасов, который в структуре оборотных средств шелковой промышленности занимал в 1968 г. - 6,85%, являются вспомогательные материалы. В целой по шелковой промышленности района, вспомогательные материалы за 1960-1968 гг. увеличились на 1,6%. Причем внутри этого периода, их доля имела различные колебания. На предприятиях шелковой промышленности вспомогательные материалы обычно представляется в большой номенклатуре, но расходуются по тем или иным причинам в небольших количествах. Эта их особенность, как будет показано дальше, отразилась на превышении фактических остатков над нормативом, то есть и на структуру оборотных фондов.

Запасные части увеличились с 1960-1968 гг., на 1,02%. Такое изменение является положительным, ибо много случаев, когда из-за отсутствия запасных частей часто простаивают машины и оборудования, не своевременно проводится их ремонт.

По другим элементам производственных запасов, которые занимают незначительную долю в структуре оборотных фондов существенных изменений за 1960-1968 гг. не произошло.

Из приведенного анализа производственных запасов, можно сделать вывод, что в целом наблюдается тенденция их роста, главный образом по сырье, и материалам. В то же время отдельные элементы производственных запасов имеют прогрессивную тенденцию. Другой частью оборотных фондов, находящихся непосредственно в производственном процессе является - незавершенное производство. Его объем зависит от

многих факторов, которые влияют либо в сторону увеличения, либо в сторону уменьшения. Величина незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства зависит от цены используемых материалов. Чем дороже сырье и материалы, тем больше средств находится в незавершенном производстве. Дальше важное значение имеет технология производства. Чем выше производительность станка, тем меньше потребуется времени для превращения одного и того количества пряжи в суравё, т.е. тем быстрее она перейдет на другие стадии обработки и в итоге сократится пребывание средств в незавершенном производстве, что приведет к экономии оборотных фондов.

Таким образом, чем меньше время производства, тем меньше пребывание предметов труда в незавершенном производстве. Поэтому с техническим прогрессом и внедрением в производство новых машин и оборудования, дешевых видов химических волокон, доля незавершенного производства должна уменьшаться в структуре оборотных фондов.

Анализ динамики незавершенного производства за 1960-1968.гг. в шелковой промышленности Средней Азии показывает, что за этот период его удельный вес снизился с 22,4% до 15,07%. Это можно объяснить в некоторой части уменьшением его доли с ростом производственных запасов, а также проведением мероприятий обеспечивающих сокращение производственного цикла. Объём незавершенного производства зависит также от организации производства и ассортиментных сдвигов. Так, некоторый рост незавершенного производства в шелковой промышленности Средней Азии в 1968 г., по сравнению с 1967г., объясняется в некоторой части увеличением заправки станков на Душанбинском шелкокомбинате широкого паплина взамен узкого, что дало рост незавершенного производства в 1968 г. на 15,8 тыс. рублей. За счет заправки креп-жоржета натурального, незавершенное производство возросло на 102,5 тыс. рублей. Кроме того, была увеличена длина основ на натуральном ассортименте на 300 метров и на искусственном ассортименте на 500 метров, увеличены ставки на бабинажных сновальных машинах, что привело к росту незавершенного производства на 25,3 тыс. рублей.

На объём незавершенного производства оказало влияние также увеличение использования дешевых по сравнению с натуральным шелком, химических волокон, что снизило её долю в структуре оборотных фондов.

Таким образом, можно сделать вывод, что в структуре оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1968гг. наблюдается тенденция роста производственных запасов и снижения доли незавершенного производства.

Большой интерес для анализа структуры оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии имеет сопоставление его со структурой оборотных фондов шелковой промышленности СССР, что представлено в виде таблицы 17.

Таблица 17

Структура оборотных фондов в шелковой промышленности СССР и Средней Азии (1968 г. в % к итогу)

	Средняя Азия	СССР
1. Сырье, основные материалы, покупные полуфабрикаты	66,06	48,2
2. Вспомогательные материалы	6,85	10,77
3. Топливо	0,12	0,32
4. Т а р а	1,97	2,48
5. Запасные части для ремонта	2,90	3,77
6. Малоценные быстро изнашивающиеся предметы	2,45	4,04
Итого:	80,35	69,58
7. Незавершенное производство	14,34	19,95
8. Расходы будущих периодов	0,07	3,03
9. Готовая продукция	5,25	7,39
10. Товары	-	0,00
11. Запасы сельского хозяйства	0,05	0,05
Всего	100	100

Из таблицы 17 видно, что в шелковой промышленности Средней Азии доля производственных запасов выше общесоюзных на 10,77%, в том числе по сырью и материалам на 17,86%.

Относительно низкий удельный вес производственных запасов и высокая доля незавершенного производства в шелковой промышленности СССР, можно объяснить различиями степени технической оснащенности предприятий, ассортиментом продукции, структурой потребляемого сырья, условиями материально-технического снабжения и т.д.

Например, в СССР имеются шелковые комбинаты, которые почти полностью работают на химических волокнах. А если потребляют натуральный шелк, то он является продукцией не собственного производства, а получен со стороны. Поэтому у таких предприятий нет больших запасов сельскохозяйственного сырья, как в шелковых комбинатах Средней Азии.

На предприятиях, где производится заготовка сельскохозяйственного сырья, доля последнего в структуре оборотных фондов составляет от 64,45% до 73,32%. На тех предприятиях, где не перерабатывают сельскохозяйственное сырье, и потребляемое сырье в основном химические волокна, которые поступают от химических заводов более равномерно в течении года, доля запасов сырья в структуре оборотных средств составляет от 24,86% до 32,98%.

На структуру оборотных фондов оказывает влияние структура производства.

Предприятия шелковой промышленности могут быть с различной структурой производства: например, на Маргеланском, Ленинабадском и Ошском комбинатах, имеется все производства начиная от первичной переработки сырья и кончая крашением и отделкой продукции. На Душанбинском шелкокомбинате красильно-отделочного производства нет. А на московских шелковых комбинатах "Красная Роза" и комбинате им. Щербакова, нет кокономотального производства.

На тех комбинатах, где имеется красильно-отделочное производство, доля вспомогательных материалов относительно одинаковая. Это связано с тем, что в этом производстве используется большое количество дорогих химикатов и красителей, которые составляют значительную сумму.

На Душанбинском комбинате доля вспомогательных материалов незначительна, - потому, что не имеется здесь красильно-отделочного производства.

Важным фактором влияющим на структуру оборотных фондов в шелковой промышленности является наличие сверхнормативных не прокредитованных запасов товарно-материальных ценностей. В связи с этим большой интерес представляет сопоставление фактической структуры оборотных фондов с плановой. Необходимость такого сопоставления целесообразно, чтобы определить насколько фактическая структура соответствует с плановой, и выявить резервы совершенствования фактической структуры оборотных фондов.

Расчёт фактической структуры оборотных фондов провели за вычетом кредитов Госбанка.

В целом по производственным запасам в шелковой промышленности Средней Азии фактическая доля ниже норматива на 0,48%- в основном из-за снижения доли сырья. По незавершенному производству, фактическая доля выше плановой на 2,11%, по готовой продукции, фактическая доля ниже плановой на 1,67%.

Такое соотношение между плановой и фактической долей сырья в структуре оборотных фондов, является нежелательной тенденцией. Но следует отметить, что на образование такого соотношения оказывает влияние специфика приобретения сырья, о чем подробно остановимся дальше.

Превышение фактической доли незавершенного производства над плановой объясняется как мы отметили выше, ассортиментными сдвигами и мероприятиями направленными на совершенствование организации производства.

Отклонение по готовой продукции можно объяснить заинтересованностью предприятий в реализации как можно больше продукции. А также можно объяснить повышенным спросом потребителей на продукцию данной отрасли.

Далее отклонение фактической структуры от плановой объясняется наличием на предприятиях шелковой промышленности Средней Азии- сверхнормативных непрокредитованных запасов товарно-материальных ценностей.

Анализ причин образования таких видов запасов показывает, что одним из них является недостаток в производственной планировании. Обычно представление заявок на материальные ценности начинается раньше чем разрабатываются уточненные

программы производства. В результате уточнения плана, производится изменение в плане производства, поэтому часть заявленных материальных ценностей, которые были заявлены но уже снятые с производства продукции оказывается излишними и ненужными для предприятия.

Также образование таких запасов особенно вспомогательных материалов, связано с изменениями в течение года ассортимента выпускаемой продукции. Образование сверхнормативных непрочредитованных запасов незавершенного производства, как мы отметили выше связано в основном ассортиментными сдвигами в составе продукции, мероприятиями по улучшению организации производства.

Таким образом, имеющиеся на предприятиях сверхнормативные непрочредитованные запасы товарно-материальных ценностей, явились причиной отклонения фактической структуры оборотных фондов от плановой.

Большой интерес представляет сравнительный анализ структуры оборотных фондов предприятий шелковой промышленности работавших в старых условиях планирования и экономического стимулирования и перешедших на новые условия работы.

Из материалов видно, что в 1968 г., по сравнению с 1966 годом в шелковой промышленности Средней Азии наблюдается тенденция снижения производственных запасов. Так, в целом в шелковой промышленности Средней Азии производственные запасы за 1966 по 1968гг. в структуре оборотных фондов снизились на 2,93%, то по отдельным шелковым комбинатам изменились так: на Ошском снизились на 7,23%, на Душанбинском снизились на 8,13%, на Маргеланском снизились на 3,78%, а на Ленинабадском повысились на 0,7 %, которое произошло в основном за счёт увеличения сырья и материалов. Снижение доли производственных запасов в структуре оборотных фондов является результатом положительного влияния работы предприятий шелковой промышленности в новых условиях планирования и экономического стимулирования. Но если брать в целом, то доля производственных запасов остаётся еще достаточно высокой, что наглядно подтверждается сравнением их за период с 1960-1968гг.

Тенденция снижения доли производственных запасов в структуре оборотных фондов в основном происходит за счёт освобождения предприятий от имеющихся излишних и ненужных материальных ценностей. Так, если в 1965 г. в целом по шелковым комбинатам Средней Азии таких запасов было на сумму 1429 тыс. рублей, то в 1968г. они составили всего 197 тыс. рублей.

На предприятиях, перешедших на новые условия работы должны быть тенденция роста доли незавершенного производства, что связано с заинтересованностью предприятий в увеличении объёма производства и реализации, а также уменьшением доли производственных запасов. В основном такая тенденция на отдельных предприятиях наблюдается. Так, на Ошском комбинате в 1968г. по сравнению с 1966 г., доля незавершенного производства повысилась на 6,42%, а на Душанбинском комбинате повысилась на 6,54%.

По готовой продукции, наблюдается тенденция уменьшения их доли. Так, на Душанбинском комбинате в 1968 г., снизилась по сравнению с 1965 г.. на 2,43%, а на Ленинабадском комбинате в 1968г., по сравнению с 1966 г., это снижение составило 0,58%, что связано с заинтересованностью предприятий в увеличении объема реализации продукции.

Таким образом, из анализа структуры оборотных фондов в старых и новых условиях работы шелковых комбинатов Средней Азии можно сделать вывод, что тенденция совершенствования структуры оборотных фондов в новых условиях работы происходит в основном за счёт освобождения предприятий от излишних и ненужных материальных ценностей. Но не ощущается влияние таких рычагов, которые постоянно воздействовали бы на совершенствование структуры оборотных средств. С этим в большей части связано несовершенством механизма экономических рычагов как плата за фонды и расчёт рентабельности производства.

А такие система кредитования товаро-материальных ценностей о совершенствовании которых было указано в первой главе и будет освещаться в третьей главе данной работы.

Наконец, важное значение для повышения эффективности производства имеет разработка оптимальной структуры оборот-

ных фондов. В настоящее время на многих предприятиях шелковой промышленности Средней Азии определение нормативов оборотных фондов производится в основном от процента роста объема производства.

Это зачастую приводит к неправильному определению нормативов оборотных фондов и поэтому дает неправильное представление об их структуре.

Переход на новые условия планирования и экономического стимулирования требует разработки на каждом предприятии относительно правильных нормативов оборотных фондов. Рассчитанная на этой основе структура оборотных фондов на наш взгляд, должна считаться оптимальной структурой.

Основываясь на материалах анализа структуры оборотных фондов попытаемся определить, как повлияла ее динамика на фондоотдачу оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии.

Известно, что при прочих равных условиях увеличение объема производства должно сопровождаться приблизительно таким же увеличением оборотных фондов. Опережающий рост последнего будет характеризовать их необоснованный рост, что отрицательно скажется и на структуре оборотных фондов. Отсюда проследим динамику производственных запасов (которые в шелковой промышленности Средней Азии занимают более 80%) приходящихся на один рубль товарной продукции. Результат расчёта представлен в виде таблицы 18.

Таблица 18

**Динамика производственных запасов на 1 рубль товарной
продукции в шелковой промышленности Средней Азии
за 1960-1968 гг. (в коп;)**

Шелкокомбинаты	1960	1965	1966	1967	1968
Маргеланский	0,15	0,14	0,18	0,20	0,20
Ленинабадский	0,08	0,10	0,15	0,14	0,13
Ошский	0,31	0,19	0,23	0,19	0,16
Душанбинский	0,15	0,18	0,25	0,24	0,23
В целом:	0,13	0,13	0,18	0,17	0,17

Из данных таблицы 18 видно, что производственные запасы в целом росли быстрее чем товарная продукция и поэтому за 1960-1968 гг. наблюдается тенденция роста производственных запасов на каждый рубль товарной продукции шелковой промышленности Средней Азии.

Если рассмотреть по отдельным комбинатам, то кроме Ошского шелкокомбината, этот показатель имеет отрицательную тенденцию. Отсюда можно сделать вывод, что за исследуемый период структура оборотных фондов данной отрасли сложилась неблагоприятной. Для количественного представления влияние этой неблагоприятной тенденции на фондоотдачу оборотных фондов, на основе показателя производственных запасов на рубль товарной продукции, которая была в 1960г. определили сумму оборотных фондов по отдельным комбинатам и в целом по отрасли. В результате полученная новая сумма оборотных фондов показывает какова была бы их величина, если бы производственные запасы на рубль товарной продукции остались на уровне 1960 года.

Сопоставляя фактическую фондоотдачу оборотных фондов с рассчитанной вышеизложенным методом, определили влияние структуры оборотных фондов на фондоотдачу.

Неблагоприятно сложившаяся структура оборотных фондов снизила их фондоотдачу за 1960-1968 гг., в шелковой промышленности Средней Азии на 16,9%, а по отдельным шелкокомбинатам это снижение составило: на Маргеланском - 16,8%, на Ленинабадском – 40%, на Душанбинском – 38,6%. Что касается Ошского шелкокомбината, то фондоотдача за счет анализируемого фактора повысилась на 37,1%.

Таким образом, из всего сделанного анализа можно сделать, вывод, что за исследуемый период в структуре оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии сложилась неблагоприятная тенденция. В результате этого фондоотдача оборотных фондов значительно снизилась.

Дальнейшее совершенствование структуры оборотных фондов шелковой промышленности Средней Азии, необходимо проводить за счет улучшения материально-технического

снабжения производства, внедрения в производство дешевых химических волокон, освобождения от имеющихся излишних и ненужных материальных ценностей, расширения производственного кооперирования, пересмотра норм расхода сырья и материалов и улучшения нормирования оборотных фондов.

ГЛАВА III. АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ВЛИЯЮЩИХ НА ФОНДООТДАЧУ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ ШЕЛКОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Из проведенного выше исследования общих показателей эффективности производственных фондов, мы пришли к выводу, что за 1960-1968гг. в шелковой промышленности Средней Азии фондоотдача как основных, так и оборотных фондов значительно снизилась.

В данной главе попытаемся определить отдельно для основных и отдельно для оборотных фондов, главные факторы, повлиявшие на снижение их отдачи.

Группировка факторов влияющих на фондоотдачу основных и оборотных фондов имеет несколько условное значение, ибо большинство факторов одинаково могут оказать отрицательное или положительное влияние как на отдачу основных фондов так, и на отдачу оборотных фондов.

§ 1. Основные факторы, влияющие на фондоотдачу основных производственных фондов.

а) Соотношение роста стоимости и производительности машин.

Известно, что в условиях технического прогресса постоянно должен происходить рост производительности труда. Это неминуемо приведет к тому, что при производстве единица продукции по положению К. Маркса «доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается таким образом, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре уменьшается».²⁵

²⁵ К.Маркс. Капитал, т. 3. – М., 1955г., стр. 271.

Из этого теоретического положения вытекает, что с ростом производительности труда, стоимость единицы продукции должна постоянно уменьшаться. Например, созданные новые машины должны быть дешевле и выше по производительности, чем старые машины. Или же, если произойдет рост стоимости новых машин, но с таким расчётом, чтобы на единицу выпускаемой продукции данной машиной приходилось меньше ее стоимости. Такое соотношение роста производительности и стоимости машин вытекает из требования закона неуклонного роста производительности труда. Но к сожалению одним из факторов снижения эффективности основных фондов явилось то, что вновь вводимые машины – кокономотальные, крутильные, ткацкие, взамен старых оказались выше по стоимости в несколько раз, а по производительности или на уровне старых или выше незначительно.

В связи с этим большой интерес представляет анализ динамики стоимости активной части основных фондов, их производительности и фондоотдачи.

Из таблицы 19 видно, что на Ленинабадском комбинате при росте установленных ткацких станков за 1960-1968 гг. на 85,2% и росте их производительности на 4,3% стоимость станков увеличилась на 515%. Фондоотдача по валовой продукции на один станок снизилась на 34%, а отдача по валу на один руб. стоимости станков уменьшилась на 59%.

Фондоотдача в натуре на одну машину уменьшилась на 5,5%, а отдача в натуре на стоимость машины уменьшилась на 65%.

Такая же приблизительно тенденция и на Душанбинском шелкокомбинате.

Так как используемые марки машин на шелковых комбинатах почти не отличаются, то следовательно тенденция опережающего роста стоимости машин над его производительностью может быть распространена на все шелковые комбинаты Средней Азии.

К такому же выводу можно придти, если рассмотреть стоимость и производительность отдельных марок машин. Например, автоматический ткацкий станок АТ-2-120-ШЛ-5 выше по стоимости старых станков: УКР - 3,6 раза, ЧГСП - 4,1 раза, а по производительности выше только на 24-27%.

Таблица 19

**Динамика ткацких станков, их стоимости,
производительности и фондоотдачи (в%)**

	1960	1961	1964	1965	1966	1967	1968
<u>Ленинабадский шелкокомбинат</u>	100	-	174,0	-	-	-	185,2
Установленные станки							
Стоимость установленных станков	100	-	398,6	-	-	-	515
Производительность станка в час.	100	-	96,0	-	-	-	104,3
Валовая продукция на 1 машину	100	-	57	-	-	-	66,0
Суровая ткань на 1 машину	100	-	72,4	-	-	-	94,5
Валовая продукция на 1 рубль. стоимости машин	100	-	41	-	-	-	41
Суровая ткань на 1 руб. стоимости машин	100	-	31,3	-	-	-	35,0
<u>Душанбинский шелкокомбинат</u>	-	100	-	176	152	151,2	150,5
Установленные станки							
Стоимость установленных станков	-	100	-	243,2	299	307,9	301,0
Производительность станка в час.	100	-	-	103,3	89,7	95,3	98,1
Валовая продукция на 1 машину	-	100	-	43,0	38,1	41,5	43,3
Суровая ткань на 1 машину	-	100	-	77,9	72,5	86,2	89,0
Валовая продукция на 1 рубль. стоимости машин	-	100	-	25,4	19,4	20,5	21,6
Суровая ткань на 1 руб. стоимости машин	-	100	-	56,2	36,8	42,4	44,7

Часто вновь внедряемое оборудование не обеспечивает достижения производительности труда, которые были при работе на старых машинах. Например, в 1966 г. на Маргеланском шелкокомбинате освоили куфтомотальные машины ДМ-3, взамен старых «Кагорн». При этом КПВ у машины ДМ-3 равна 0,5,

а у "Кагорн" - 0,85, норма выработки на одного рабочего в смену на ДМ-3 равна 3250 к, а на "Кагорн" было 4620 к.

Таким образом, из материалов видно, что внедряемые в производство новые машины и оборудования взамен старых при высокой своей стоимости не обеспечивали соответствующего роста производительности, что явилось одним из главных факторов снижения фондоотдачи.

По приблизительным расчетам Министерства легкой промышленности Таджикской ССР увеличение стоимости основных производственных фондов из-за удорожания стоимости машин составляет около 20%. Исходя из этого мы рассчитали уровень фондоотдачи по четырем шелковым комбинатам. (см. таблицу 20).

Таблица 20

**Фондоотдача активной части основных фондов
в шелковой промышленности Средней Азии
за 1960-1968 гг. (в %)**

Годы	Фондоотдача фактический имеющихся активн. части основных фондов	Отдача активной части основных фондов за вычетом суммы удорожания
1960	100	100
1965	56,4	66,3
1966	58,0	72,2
1967	59,2	74,0
1968	55,3	68,9

Из таблицы 20 следует, что если бы не было удорожания машин, то отдача активной части основных фондов уменьшилась бы против 1960 г. не на 44,7%, а на 31,1%.

В связи с этим необходимо отметить в нескольких словах об экономических стимулах внедрения новой техники в производство.

В настоящее время на предприятиях шелковой промышленности образованы фонды развития производства за счет, которого должны производиться мероприятия по внедрению новой техники, различные льготы, представляемые государством

для предприятий, которые производят значительные обновления основных фондов и т.д.

Хотя всё это и является мощным стимулом внедрения новой техники, но этот стимул не может быть в полной мере реализован. Никакой хозяйственник, какие бы не были выделены фонды для внедрения новой техники, не будет приобретать машины и оборудование, которые требуя больших вложений приводят к снижению показателей эффективности производства. Не случайно на шелковых комбинатах Средней Азии имеются машины и оборудования выпуска 1905 и 1928 годов. На наш взгляд, действительным экономическим стимулом внедрения новой техники, с учетом существующих методов стимулирования, должна явиться гарантия того, что внедряемое оборудование требует меньших капитальных вложений, но имеет хорошие технико-экономические показатели по сравнению со старыми машинами.

Этого можно добиться в первую очередь за счёт совершенствования цен на продукцию отраслей промышленности производящие средства производства для шелковой промышленности.

Известно, что выпуск новой продукции связан с дополнительными затратами. Эти повышенные расходы характерны лишь на первых порах производства данной продукции, которые по мере освоения и увеличения ее объёма производства постепенно будут снижаться. Но так как при установлении цен обычно учитываются все дополнительные расходы, то новая продукция по сравнению со старой оказывается весьма дорогой. Если в цену новой продукции не включать эти расходы, то для производителя на определенное время новая продукция окажется низкорентабельной по сравнению со старой. Поэтому, это не будет стимулировать обновлению ассортимента продукции. Отсюда при установлении цен на новую продукцию исходят из того, чтобы она была более рентабельной, что обеспечить заинтересованность производителей в обновлении ассортимента производимой продукции. Но это ведет к удорожанию стоимости машин и оборудования. В условиях стабильности оптовых цен на данную продукцию через определенное время по мере снижения затрат на её производство она становится высокорентабельной.

Но отрасли потребляющие эту продукцию производят дополнительно расходы, что приводит к снижению показателей эффективности основных производственных фондов.

Для устранения этого противоречия заслуживает особого внимания рекомендации большинства экономистов, которые считают необходимым «своевременно снижать цену устаревших изделий».²⁶ Сущность которого заключается в установлении индекса изменения оптовых цен. Эти индексы цен должны быть установлены так, чтобы по мере снижения затрат производителей данной продукции и по мере ее морального износа, цены на данную продукцию также снижались. Этим обеспечивается стимул к внедрению в производство новой продукции более экономичной и более рентабельной, по сравнению со старой.

Кроме этого необходимо, чтобы работники проектных и конструкторских организаций выбирали наиболее экономичные варианты производства новых машин и оборудования и обеспечили снижение расходов. Необходимо создать такие машины, которые значительно превосходили бы производительность старых машин.

Использование этих мероприятий создаст условия для повышения эффективности производства, как производителей, так и потребителей данной продукции.

б) Степень экстенсивного использования оборудования и фондоотдача²⁷

Степень использования оборудования во времени называется экстенсивным использованием. Оно является обобщающим показателем ряда факторов как: число дней работы, коэффициент сменности, длительность смены. Использование оборудования во времени тем выше, чем выше коэффициент сменности, длительность смены и число рабочих дней что дает возможность увеличивать объем производства продукции.

²⁶ Яковец Ю. Технический прогресс и цены. «Экономическая газета» № 20, май 1970г., стр.5

²⁷ При расчете влияния использования оборудования по мощности и во времени пользовались методами расчета данных в работах: Иоффе И.Г. Основные фонды текстильной промышленности и их использование.-М.,1963г., Ежов А.И. Статистика промышленности.- М., 1957 г.

Проведенный анализ использования оборудования в кокономотальном и ткацком производстве шелковых комбинатов Средней Азии показывает, что некоторое снижение отдачи основных фондов является результатом ухудшения использования оборудования во времени.

Так, в ткацком производстве Маргеланского комбината число рабочих дней увеличилось на 50 дней, коэффициент сменности уменьшился на 0,68%, длительность смены увеличилась на 0,55 часа, простои станков увеличились на 97%. В кокономотальном производстве число рабочих дней увеличилось на 0,5 дня, коэффициент сменности увеличился на 0,09, длительность смены уменьшилась на 0,61 часа и простои машин увеличились на 302,5%. Приблизительно такое же соотношение в использовании оборудования во времени имеется во всех исследуемых шелковых комбинатах.

Ухудшение экстенсивного использования оборудования привело к снижению объёма производства, что видно из таблицы 21.

Таблица 21

**Расчёт влияния экстенсивного использования
ткацкого оборудования на объем производства
(1968 г, по сравнению с 1960г., в млн. уток)**

Шелкокомбинаты	Из-за изменения рабочих дней + больше, - меньше	Из-за коэфф. сменности + больше, - меньше	Из-за длительности смены + больше, - меньше	Из-за простоев + больше, - меньше	Всего
Маргеланский	+ 6841	-15424	+3464	-3549	-8668
Ленинабадский	- 756	- 221	-4508	-1543	-7028
Ошский	- 207	- 3310	+2857	+ 135	- 525
Душанбинский	+2775	-7356	+1731	-418	-3268
В целом	+8653	-26311	+3544	-5375	-19489

Из таблицы 21 видно, что в целом по четырем комбинатам основная причина снижения объёма производства - снижение коэффициента сменности, а также увеличение простоев оборудования.

Особенно большие потери по этим двум факторам имеются на Маргеланском и Душанбинском комбинатах. Ухудшение экстенсивного использования оборудования явилось важным фактором снижения фондоотдачи. Расчет снижения фондоотдачи из-за этого фактора представлен в таблице 22.

Таблица 22

**Фондоотдача активной части основных фондов с учетом
улучшения экстенсивного использования ткацкого
оборудования в шелковой промышленности Средней Азии**

Шелкокомбинаты	1960	1968			
	Отдача в млн. уточин	Отдача фактич. в млн. уточин	В % к 1960 году	Отдача с учетом улучшен. использ. времени работы оборуд. в млн. уточин	В % к 1960 году
Маргеланский	6,6	6,5	98,4	9,32	141,2
Ленинабадский	8,7	7,6	87,3	8,27	95,1
Ошский	9,5	6,6	68,4	7,75	81,6
Душанбинский	11,1	9,8	88,2	13,66	123,1
В целом	8,4	7,35	87,5	9,0	107,2

Из данных таблицы 22 видно, что в 1968 г., по сравнению с 1960г. фондоотдача активной части основных фондов шелковой промышленности Средней Азии из-за ухудшения экстенсивного использования ткацкого оборудования снизилась на 19,7%. Особенно большое снижение фондоотдачи из-за этого фактора произошло на Маргеланском и Душанбинском шелкокомбинатах. Значительно ухудшилось использование рабочего времени кокономотального оборудования. В целом по шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1968 гг. из-за от-

рицательного влияния этого фактора недовыпущено 115,1 тн. шелка-сырца.

Материалы показывают, что главной причиной ухудшения экстенсивного использования оборудования является снижение коэффициента сменности и наличие больших простоев.

В целом по шелковой промышленности Средней Азии из-за увеличения простоев оборудования недовыработано 5375 млн. уточных нитей и 84 тонны шелка-сырца. Только в кокономотальном производстве Маргеланского шелкокомбината в 1968г. простаивало 23,9% ловители-часов, который в абсолютном выражении составляет 8230 тыс. ловители-часов, что почти равно заправленным ловители-часам Ошского шелкокомбината в 1968 г. (8616 тыс. ловители-часов). На Маргеланском шелкокомбинате из-за превышения простоев кокономотальных машин в 1968 г. по сравнению с 1960г. недовыпущено 72 тонн шелка-сырца.

В связи с этим большой интерес представляет изучение и анализ динамики и состава простоев оборудования в шелковой промышленности Средней Азии. Материалы проведенного исследования показывают, что простои технологического оборудования за 1960-1968 гг. имеют тенденцию роста.

Из таблицы 23 видно, что на Маргеланском комбинате если в 1960 г. простои в кокономотании составили 7,9%, то в 1965 г. - 18,6% и в 1968 г. - 23,9%. В ткацком и крутильном производствах в 1960г. было простоев 6,6%, а в 1968 г. в крутильном производстве простои достигли 11,5%, в ткацком от 11,5 до 12,8%.

Анализ структуры простоев оборудования показывает, что основная причина заключается в недостатке рабочей силы а также недостатке сырья и полуфабрикатов. Так, в 1968 г. из-за недостатков рабочей силы простаивало оборудование в ткацкой производстве Маргеланского комбината от 6,5 до 3,4%, на Ленинадском комбинате 4,97%. В кокономотальном производстве по этой же причине простаивало оборудование на Маргеланском шелкокомбинате 20,7%, на Ошском комбинате 6,8%. Как правило основная часть оборудования простаивает в ночных и вечерних сменах, из-за больших невыходов. Следовательно, необходимо провести мероприятия стимулирующие работе в ноч-

ных и вечерних сменах. В этой части большое внимание заслуживает опыт материального стимулирования рабочих для работы в вечерних сменах., на Московском шелкокомбинате "Красная Роза". Сущность которого заключается в том, что для работающих не в дневных сменах за счет фондов экономического стимулирования в столовой комбината дается бесплатное питание в пределах до 40 коп.

Хотя этот эксперимент начат недавно, но из беседы с руководителями производства пришли к выводу, что простои оборудования в вечерних сменах заметно снизилась.

Вопрос простоев машин из-за недостатка рабочей силы может решаться в основном следующим путем: во-первых, путем подготовки и набора новых рабочих, а также повышения квалификации работающих; во-вторых, проведение мероприятий обеспечивающих минимализации текучести рабочей силы; в-третьих, внедрением в производство более совершенных станков позволяющих резко увеличить зону обслуживания рабочих. По первому пути в шелковой промышленности Средней Азии проводится большая работа. Так, на Ленинабадском шелкокомбинате в 1968 г. повысили квалификацию 1539 рабочих, в т.ч. в школах по изучению передовых методов труда 755 рабочих; в порядке обучения вторые профессии 121 рабочих; в курсах целевого назначения 323 рабочих; на производственно-технических курсах 340 рабочих.

Все это позволило в некоторой части повысить эффективность использования рабочего времени рабочими основных профессий.

Но наряду с этим план по подготовке рабочих основных профессий путем индивидуального и бригадного обучения и через школу ФЗУ не выполняется. Так, в 1968 г., на Маргеланском комбинате в этой части необходимо было подготовить 1190 человек, фактически подготовлено 955 человек. На Ленинабадском комбинате при плане 1968 года подготовки новых рабочих 1050 человек, подготовлено 563 человека, т.е. около 60%.

Следовательно, необходимо провести мероприятия, обеспечивающие шелковую промышленность Средней Азии необходимой рабочей силой.

Таблица 23

**Простои по причинам
на Маргеланском шелкокомбинате за 1963-1968гг.**

Производства	Капитальный ремонт	ППР	Средний ремонт	Механ. дефект.	Ликвидац. обрыва	Присучка основ	Чистка и смазка	Кормление ребенка
1963								
Шелкомотальное	04	-	1,2	-	-	-	-	06
Крутильное	-	-	-	-	-	-	-	-
Ткацкий 1	05	04	0,5	1	02	08	07	05
Ткацкий 2	01	01	1	1	02	1	03	02
1968								
Шелкомотальное	1,8	-	0,9	-	-	-	-	0,4
Крутильное	0,13	0,33	0,1	0,02	-	-	0,13	-
Ткацкий 1	0,2	0,3	0,5	0,7	0,2	1,2	0,3	0,3
Ткацкий 2	0,3	0,5	1,6	1,7	0,3	1,2	0,2	0,2

Продолжение таблицы

Производства	Недостаток сырья и полуфабр.	Недост. вспомог. материал. и запчасти.	Недост. рабоч. силы и невыхода	Недост. топлива и электр. энерг.	Аварии и ремонт силов. установ	Прочие	Всего фактич.	Всего простоев по плану
1963 Шелкомотальное	-	-	8,9	-	-	-	11,1	4,5
Крутильное	-	-	-	-	-	-	-	-
Ткацкий 1	0,4	0,1	2,1	0,1	0,1	0,1	7,6	-
Ткацкий 2	1,1	0,6	2,3	-	0,2	0,2	7,7	7,5
1968 Шелкомотальное	-	-	20,7	-	-	0,1	23,9	4,5
Крутильное	4,47	0,03	6,13	-	0,04	0,12	11,5	2,5
Ткацкий 1	1,7	0,1	6,5	-	-	0,1	12,8	6
Ткацкий 2	0,1	0,4	3,4	0,1	-	1,7	11,5	6,7

Важным вопросом связанным с недостатком рабочей силы является высокая их текучесть. Так, коэффициент текучести рабочей силы на Ошском комбинате составил в 1968 г. - 32,7%, на Маргеланском комбинате – 20,0%, на Ленинабадском комбинате - 12,6%, на Душанбинском комбинате 2,4%. Материалы показывают, что в основном увольняются молодые рабочие со стажем работы от одного до трех лет. Изучение причин увольнения показывает, что, главной из них является увольнение по собственному желанию.

Следовательно, необходимо принять меры по обеспечению рабочих жилой площадью, расширить количество мест в детских садах и яслях, принять меры по улучшению быта и культурного отдыха рабочих.

Следует отметить, что не в достаточной степени организована трудовая дисциплина. В 1968 г. самовольно оставили производство от общего количества уволенных рабочих на Ошском комбинате 24%, на Маргеланском за нарушение трудовой дисциплины уволено 17,5% из уволившихся рабочих.

Кроме этого имеется много невыходов рабочих на работу, основная причина которых болезни, отпуска с разрешением администрации и прогулы.

На Ленинабадском комбинате в 1968 году было совершено 8473 человеко-дней прогулов.

Все это отрицательно сказалось на объём производства. Только в 1968 году на Ленинабадском шелкокомбинате по этим причинам было недовыпущено 1 млн.м. шелковых тканей и около 4 тонн шелка-сырца. На Душанбинском комбинате по этим причинам недовыпущено в 1968 году примерно 500 тыс. метров шелковых тканей и около 2 тонн шелка-сырца.

Таким образом важнейшим резервом улучшения использования времени работы оборудования является улучшение работы по подготовке и набору рабочих на работу, а также укрепление трудовой дисциплины. По этим вопросам важную роль должен сыграть порядок выплаты «13» зарплаты и другие условия материального поощрения рабочих, созданных по решению Сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965 г.), согласно которому размер вознаграждения за итоги года поставлен в прямую зависимость от стажа работы, от добросовестного отношения к тру-

ду и т.д., что будет способствовать сокращению текучести кадров и укреплению трудовой дисциплины на производстве. Снижение простоев оборудования за счёт устранения вышеотмеченных недостатков и доведение их до уровня имеющихся на передовых предприятиях является важным резервом повышения фондоотдачи.

Больше простои оборудования имеются также и в ткацком производстве шелковой промышленности Средней Азии. В 1968г. из общего количества заправленных станков-часов по четырём шелковым комбинатам простаивало 12,2%, а по отдельным комбинатам так: на Маргеланском 12,8%, на Ленинабадском 10,6%, на Ошском 6,3% и на Душанбинском 11,3%. Если сравнить с процентом простоев в шелковой промышленности СССР здесь составляет 9,2%. Но если сравнить с другими шелковыми комбинатами Союза, то оказывается, что простои ткацких станков в шелковых комбинатах Средней Азии ниже. Так в 1968г. в ткацком производстве Московского шелкокомбината «Красная Роза» простои составили 15%, Ереванского шелкокомбината - 16,5%, Кутаисского шелкокомбината – 11,4%, Московского шелкокомбината им. Щербакова – 11,6%.

Таким образом, низкий процент простоев в ткачестве шелковой промышленности Средней Азии носит относительный характер, а если взять его абсолютное значение, то они достаточно высокие.

По нашим расчетам если довести уровень простоев до среднесоюзного, то можно дополнительно выпустить 4161 тыс. погонных метров суровой ткани.

Народу с анализом причин и выявления резервов увеличения объём производства за счет ликвидации внутренних простоев, важное значение имеет анализ использования оборудования в течение суток. Это достигается путём анализа коэффициента сменности.

Материалы анализа коэффициента сменности в шелковой промышленности Средней Азии показывают, что по отдельные производствам и комбинатам, этот показатель недостаточно высокий. Так, в 1968г. коэффициент сменности в шелковой промышленности Средней Азии составил в кокономотальном производстве 2,02, в ткацком производстве 2,50. Самый низкий ко-

эффициент сменности по отдельным шелковым комбинатам в 1968 г. был в кокономотальном производстве Маргелана - 2, и в ткацком производстве Душанбинского комбината – 2,15.

Таким образом, разрыв в коэффициентах сменности является большим резервом увеличения объема производства и повышения фондоотдачи. Анализ причин низкого коэффициента сменности на отдельных предприятиях показал, что главной из них заключается в наличии высоких простоев оборудования. О котором мы говорили выше.

Поэтому главными путями повышения коэффициента сменности в шелковой промышленности Средней Азии является обеспечение производства рабочей силой, сырьем, материалами, полуфабрикатами, своевременное и качественное проведение ремонта оборудования.

Различия в коэффициентах сменности являются большим резервом в повышении фондоотдачи основных фондов. Так, по нашим расчетам, если довести коэффициент сменности в ткацком производстве шелковой промышленности Средней Азии до уровня достигнутого на Ленинабадском комбинате, и в кокономотальном производстве до уровня достигнутого в Душанбинском шелкокомбинате, то можно дополнительно выработать 49 тонн шелка-сырца и 5320 тыс. погонных метров суровой ткани.

Повышение фондоотдачи в значительной степени зависит от использования производственных мощностей.

Материалы показывают, что производственная мощность в шелковой промышленности Средней Азии используется недостаточно.

Так, в 1968г. коэффициент использования производственной мощности ткацкого производства Маргеланского шелкокомбината составил 0,86 и красильно-отделочного производства 0,82.

Низкий коэффициент использования производственной мощности является результатом наличия высоких простоев оборудования, медленное внедрение новых машин и оборудования, механизации и автоматизации производства, недостаточно высокое качество исходного сырья, низкая квалификация рабочих основных профессий и т.д. Устранение этих недостатков значительно повысит коэффициент использования производственной мощности.

В шелковой промышленности Средней Азии проводится большая работа по вводу новых и реконструкции действующих производственных мощностей. Но и здесь имеется много факторов, которые отрицательно влияют на своевременное выполнение поставленных задач.

Много фактов когда вводимые в строй объекты сдавались с большими недоделками, установленное оборудование часто неукomплектовано для нормальной работы, значительное удорожание сметной стоимости строительно-монтажных работ, несвоевременное поступление проектно-сметных документаций, невыполнение плана ввода производственных мощностей и т.д.

Все эти причины отрицательно сказались например, для своевременного ввода в действие ткацкого оборудования 2-ой очереди Ленинабадского шелкокомбината. На этом же комбинате планом капитальных вложений в 1968г. было предусмотрено ввод мощностей 8528 прядильных веретен фактически введено 7000 штук.

Большое препятствие своевременному вводу мощностей, возникает из-за не выделения фонда на те или иные оборудования. Отсутствие специалистов и специальной литературы зачастую не дает возможности своевременно освоить импортные оборудования.

Зачастую причиной невыполнения плана модернизации оборудования, является отсутствие соответствующих чертежей. Так, в 1967 г. в плане по механизации производства Маргеланского шелкокомбината указывалось на совершенствование 6 штук привода кокономотального автомата СКЭ-4ВУ. Но отсутствие чертежей, которые должны были дать ЦКТБ текстильной промышленности Узбекской ССР, предусмотренное планом мероприятие не выполнено.

Таким образом, устранение вышеотмеченных недостатков в планировании и организации производства является одним из важнейших факторов повышения эффективности основных производственных фондов.

Почти ежегодно на промышленных предприятиях шелковой промышленности поступает и сдаются в строй новые машины и оборудования. Но следует отметить, что не все поступающее оборудование сдаётся в эксплуатацию в результате на предприятиях

накапливается излишнее оборудование. Долгое хранение их в итоге приводит к тому, что оно становится физически и морально изношенными, что конечно отрицательно влияет как на экономику отдельных промышленных предприятий, так и приводит к большим потерям в масштабе народного хозяйства. Поэтому важное значение для повышения эффективности производства имеет ликвидация ненужных и тем более излишних машин и оборудования.

Материалы анализа показали, что в шелковой промышленности Средней Азии таких материальных ценностей имеется на достаточно большую сумму.

Так, например, на 01.01.1969г., только в шелковой промышленности Таджикской ССР имелось 579 единиц неустановленного оборудования на сумму 1013,8 тыс. рублей, в том числе имелось 45 единиц на сумму 80,1 тыс. рублей излишнего оборудования.

Анализ причин наличия неустановленного оборудования показывает, что они кроются в плохой организации производства, несогласованностью планов строительства и материально-технического снабжения, частые изменения проектов строительства или технологии производства, недостаток в кабелях, в арматуре, рабочей силе. Частый случаи, когда оборудование поступает на значительное время раньше, чем они необходимы для монтажа.

Имеются факты образования излишнего оборудования из-за пересмотра проектов технологии производства. Так, на Маргеланском шелкокомбинате в результате длительной реконструкции, несколько раз менялись проекты и технология отдельных производств. В результате по вновь утвержденному проекту в шелко-прядельном производстве полностью был исключен угарный отдел, хотя оборудование уже было получено.

Таким образом, устранение этих и ряд других недостатков является важным фактором повышения фондоотдачи основных фондов. Следует отметить, что в условиях хозяйственной реформы, образование всякого рода излишних и ненужных материальных ценностей влияет отрицательно на его количественные и качественные показатели. Предприятия получают за наличие таких ценностей большие убытки. Поэтому, на наш взгляд, взаимоотношения между промышленными предприятиями, проектными и конструкторскими организациями необходимо установить так, чтобы всякие просчеты или невыполне-

ние условий договора, в результате которого данное предприятие получает убыток, возмещать полностью за счёт средств виновников. Это по всей вероятности должно сыграть положительную роль в деле своевременного ввода и освоения производственных мощностей промышленных предприятий. Но по нашим расчётам, если уменьшить неустановленное оборудование хотя бы в шелковой промышленности Таджикской ССР на 10%, то можно получить продукцию на 1125 тыс. рублей.

Отрицательное влияние на производственные возможности оказывает высокая обрывность нитей в шелковой промышленности Средней Азии.

На предприятиях шелковой промышленности Средней Азии, уровень обрывности нитей остаётся достаточно высоким. Например, на Ленинабадском шелкокомбинате при плане обрывности по основе ткани фуляр арт. 12011 - 0,15 обрывов на 1 метр, атлас ходжентский арт. 32140 - 0,20 обрывов, камзур арт. 23004 - 0,25 обрывов.

Далее на шелковых комбинатах Средней Азии имеются большие различия в уровне обрывности по одинаковым артикулам тканей. Например, при выработке ткани саржа арт. 42064 в 1968 г. обрывность на I метр по основе составила на Ленинабадском комбинате 0,36, на Маргеланском - 0,20, на Ошском - 0,26.

Далее, при выработке ткани крепдешин арт. 11020 обрывность составила на Маргеланском - 0,20, на Ошском - 0,46; при выработке ткани шотландка арт. 32014 обрывность на Ленинабадском комбинате составила 0,07, на Ошском - 0,32, на Душанбинском - 0,32. Таким образом, доведение уровня обрывности по сравниваемым артикулам до уровня достигнутого на Маргеланском комбинате позволило бы выпустить значительное количество ткани.

Из наблюдения проведенного автором на Ленинабадском шелковом комбинате в среднем из-за одного обрыва один станок простаивал около трёх минут. С учетом этого рассчитали сумму потерь из-за отклонении фактической обрывности от норм по основным артикулам. Расчёт представлен в виде таблицы 24. Из сделанного расчёта видно, что из-за сверхплановых обрывов в ткачестве по рассчитанным артикулам потеря по прибыли составила 71240 рублей.

Таблица 24
Расчёт влияния обрывности на объём прибыли в ткацком производстве
Ленинабадского шелкокомбината в 1968г.(по основным артикулам)

Артикул тканей	Произведено в 1968г. (в потон. метр.)	Фактич. себест-ть 10 метр., руб. коп	Оптовая цена за 10 метр., руб. коп	Фактич. число обрывов сверх нормы	Недовыпуск суровья из за свертлан. обрывов-ти	Сумма прибыли от фактич. выпущ. продукц.	Возможная прибыль за счет доведения нормы, руб.	Недополученная прибыль, руб.
21007	176183	35-78	39-21	160327	22697	60551	68216	7665
32083	1062883	7-59	8-97	372009	52660	146397	153945	7548
33002	2347434	4-67	5-85	1032870	146207	277111	294250	16939
33081	268302	8-10	8-97	136834	19367	23583	25027	1444
33082	175933	10-23	12-03	91485	12949	31677	33999	2322
33115	36288	13-37	14-99	19958	2823	6060	6335	275
33097	374217	13-07	13-58	183366	25955	19036	20409	1374
42064	4117361	3-67	3-96	2593937	329301	124361	128953	4592
42068	2829139	3-57	3-60	1782358	252298	8875	9244	349
43018	27831	12-06	14-75	9184	1299	7494	7836	342
44007	1081103	8-78	9-72	259465	34841	101444	104899	3455
44008	2060073	16-39	20-66	659223	9285	817079	821537	458
560X8	347807	5-72	7-55	212162	30031	63698	69144	5246
56026	1535004	5-78	7-39	675402	95604	247296	262527	15231
Итого								71240

Анализ причин обрывов показал, что в основном он является результатом имеющихся сырьевых пороков, нарушение технологических режимов производства, недостаточно хороший уход за машинами, несвоевременная чистка и смазка станков, низкое качество проводимых ремонтов и т.д.

На производительность оборудования оказывает большое влияние не только количество обрывов, но и быстроты ликвидации обрыва. Следовательно, важную роль в ликвидации обрывов играет квалификация рабочих. Например, высококвалифицированные ткачихи на Маргеланском комбинате на ликвидацию обрыва основной нити тратят 24,2 сек., при норме 30 сек.; на зарядку челнока тратят 9,6 сек., при норме 15 сек. В результате снижается простой станков.

Для эффективной борьбы с обрывностью необходимо провести ряд мероприятий, одним из которых является точный учёт и анализ обрывов. Действующий метод учета и анализа обрывов нитей имеет ряд недостатков, что не дает достоверных материалов для её изучения.

В настоящее время на многих предприятиях шелковой промышленности учет обрывностей проводится следующим образом.

Ежедневно или через день лаборатория по сменам проводит учет обрывов на нескольких станках при выработке определенного артикула тканей в течение двух или трёх часов. Полученную среднюю обрывность на один метр суровья потом распространяют на всю выработанную продукцию в течение смены или нескольких смен.

Навряд ли полученный результат является достоверным, ибо число обрывов на одном и том же станке в течение смены колеблется во времени.

Как показали наблюдения в ткацком производстве Маргеланского шелкокомбината, если в течение первого часа работы на данном станке был один обрыв, то в течение шестого часа работы было 10-15 обрывов, а иногда наоборот.

Отсюда вытекает, что результат обрывов полученный такой методикой учета или завышен или занижен. Поэтому, в целях получения наиболее точных данных об обрывах необходимо существующий метод их учёта и анализа совершенствовать.

В отдельных производствах шелковых предприятий ведутся иные наиболее совершенные методы учёта обрывов.

Так, на Маргеланском шелкокомбинате проводится постановочный учёт обрывов. Сущность которого заключается в том, что на каждом станке приклеены карточки с указанием смены, номера станка, артикула ткани. Каждый обрыв по основе или по утку заносится ткачихой на этот листок. В конце смены подсчитывают сколько обрывов приходилось на один метр суровья по основе и по утку в отдельности. Это дает возможность выявить станки с высокой обрывностью. Но при этом не известно, по каким причинам произошли обрывы нитей.

Поэтому большую ценность имеет проводимый на Ленинабадском шелкокомбинате учет обрывов по причинам. Это даст возможность определить по каким станкам наблюдалась повышенная обрывность и по какой причине.

После уточнения принимаются соответствующие мероприятия. Недостатком этого метода учета также является то, что учет проводится лабораторным методом, что имеет, как мы показали выше, свои недостатки

В целях наиболее правильного учёта и определения мер, направленных на снижение обрывности, на наш взгляд, следует проводить следующий метод учёта обрывов.

Точно так же как и на Маргеланском шелкокомбинате на каждом станке приклеить листок учёта. И по мере выявления обрывов ткачиха должна фиксировать их, по основе или утку и по какой причине: технологической или технической.

В данном случае учет причин обрыва будет вестись по двум группам. Тогда как на Ленинабадском шелкокомбинате учёт причин обрывов проводился лабораторией детально, т.е.: расположение узла, разомшенность нити, неисправность челнока и т.д.

Если применять такой детальный учет причин обрывов, то это потребует много времени ткачих, что снизит их производительность.

Предлагаемый нами метод учёта обрывов даст точные данные об обрывах и если по технической причине, то выявляются технические неисправные станки, которые должны быть исправлены.

Во многих предприятиях хлопчатобумажной промышленности для выявления технических неисправных станков принимаются математическая статистика.

Нами был использован этот метод определения неисправных машин в ткацком производстве Маргеланского шелкового комбината. Согласно условиям данного метода все причина обрывов нитей подразделим на случайные (зависящие от технологического режима производства) и систематические (зависящие от состояния и наладки станка). Если какой-либо станок находится не в исправном состоянии, то при определенных условиях и времени систематически на этом станке будут происходить обрывы нитей, т.е. обрывы будут происходить на определенной закономерности.

При изучении этой закономерности применяется закон Пуассона, согласно которому величина средней обрывности должна быть равна дисперсии признака.

Если соблюдается это равенство, то при нормальном технологическом режиме явление обрывности нитей считают случайной погрешностью, если дисперсия признака больше средней, то считают, что наряду со случайной обрывностью были систематически обрывы, вызванные техническими неполадками станков.

Наблюдения, проведенные автором в ткацком производстве №2 Маргеланского шелкокомбината за 104 станками марки "ТСУДАКОМА" позволили получить следующие данные об обрывности нитей.²⁸

Число обрывов, X_i	Число станков с данной обрывностью N_i	Всего обрывностей $N_i X_i$	$X_i \times d$	$(X_i \times d) \times N_i$	$(X_i \times d)^2 \times N_i$
0	9	-	-1	-9	9
1	36	36	0	0	0
2	36	72	1	36	36
3	18	54	2	36	72
4	4	16	3	12	36
5	-	-	-	-	-
6	1	6	5	5	25
Итого	104	184	-	80	178

²⁸ Используемый метод взят из работы В.И.Денисова, Л.Ф.Исаева "Опыт снижения обрывности в прядильном производстве комбината "Трехгорная мануфактура имени Дзержинского", М., 1963, стр.44-46

Расчёт ведется при условной средней $a=1$.

Используя эти данные, средняя обрывность на станок в час определяется по формуле.

$X = d + di = 1 + 0,77 = 1,77$, где di - отклонение от условной средней обрывности определяется так?

$$di = \frac{\sum (xi - d) x ni}{\sum ni} = \frac{80}{104} = 0,77, di^2 = 0,59$$

Дисперсия признака согласно теории статистики определяется так:

$$f_a^2 = \frac{\sum (xi - d) 2x ni}{\sum ni} = \frac{178}{104} = 1,7 \text{ отсюда}$$

$$f_2 = f_a^2 + di^2 = 1,7 + 0,59 = 2,29$$

$$\frac{f_2}{x} = \frac{2,29}{1,77} = 1,3$$

Отсюда следует, что на станках наряду с случайной обрывностью происходит систематическая обрывность вызванная неполадкой станков, потому, что дисперсия признака превышает среднюю величину на 1,3 раза. В этих условиях, чтобы определить технически неисправные станки пользуются законом распределения Пуассона.

$$\dot{Z}_{\max} = X + 3\sqrt{\bar{X}} = 1,77 + 3\sqrt{1,77} = 3,1$$

Отсюда следует, что все станки, имеющие обрывность за один час работы более трёх являются технически неисправными. Согласно наших данных их должно быть 5 станков. Сопоставление полученных данных с фактическим состоянием станков показало, что из пяти станков два станка действительно оказались технически неисправными, а три станка находились в течение времени наблюдения в хорошем техническом состоянии.

Таким образом, выявленные методом математического анализа неисправные станки, на наш взгляд, недостаточно точно отражают происходящий процесс в шелковой промышленности.

Различия в количестве неисправных станков выявленные на основе количества обрывов нитей между рассчитанный и практическим наличием можно по всей вероятности объяснить различиями структуры потребляемого сырья на отдельных станках, различием квалификации рабочих основных профессий, скоростью работы станка и т.д.

Конечно, мы далеки от мысли, отрицания использования математической статистики при определении неисправных станков.

Этот метод имеет большую ценность как для научных исследований, так и для практики производственной деятельности предприятий. На наш взгляд этот метод отличается некоторой сложностью сбора материалов для анализа (необходимо вести наблюдение несколько смен) и её обработкой.

Поэтому по нашего мнению для выявления неисправных станков и своевременной их наладки нужно использовать вышеизложенный нами метод по станочного наблюдения обрывности нитей с группировкой причин обрывов на две группы: из-за технических неполадок станка; из-за других причин. При помощи этого метода в конце смены, или даже, если нужно, в процессе рабочей смены, можно выявить станок с большим количеством обрывов из-за технической неисправности и здесь же принять меры для устранения неисправностей станка.

Этот метод отличается значительной простотой. Но недостатком его является то, что ткачиха должна тратить время, чтобы регистрировать на специальных листках случаи обрывов. Это может повлиять на производительность труда. Но, на наш взгляд, если они с этой стороны потеряют по производительности, то с другой стороны они могут получить большой рост производительности труда за счёт снижения обрывности нитей.

Поэтому предлагаемый метод выявления неисправных станков может быть использован в практике производственной деятельности шелковых предприятий.

в) Степень интенсивного использования оборудования и фондоотдача

Увеличение времени работы оборудования может не дать существенного прироста продукции, если интенсивность

его использования низка и наоборот. Поэтому при анализе использования оборудования наряду с анализом экстенсивного использования необходимо рассмотреть степень их интенсивного использования. Интенсивность использования характеризуется производительностью оборудования. Материалы проведенного анализа интенсивного использования оборудования в шелковой промышленности Средней Азии и его изменения за 1960-1968 гг. показывают, что производительность ткацкого оборудования за исследуемый период несколько снизилась, а производительность кокомотального оборудования значительно повысилась.

Произведенный расчет показал, что в целом по шелковой промышленности Средней Азии в 1968 г., производительность оборудования в ткацком производстве уменьшилась против 1960г. на 4 уточины на один станок в час, а в кокомотании производительность 10 ловителя - в час увеличилась на 21,8 грамма, то есть на 17,6%.

За исследуемый период в следствии изменения производительности ткацких станков в 1968 г, на Ленинабадском комбинате выпущено 3267 млн. уточин, на Маргеланском комбинате недовыпущено - 3761 млн. уточин, на Ошском комбинате недовыпущено 42 млн.уточин и на Душанбинском комбинате недовыпущено 382 млн. уточин.

Уменьшение объёма производства в ткацком производстве из-за ухудшения интенсивности использования оборудования снизило и фондоотдачу, что видно из таблицы 25.

Из таблицы 25 видно, что снижение производительности оборудования в целом по четырем комбинатам в 1968 г. по сравнению с 1960 г., привело к снижению отдачи активной части основных фондов на 2,3%. На производительность оборудования в шелковой промышленности Средней Азии оказали отрицательное влияние ряд факторов: как изменение скорости работы машин, большие простои машин, низкая квалификация рабочих и т.д. Рассмотрим некоторые пути повышения производительности оборудования в шелковой промышленности. Одним из путей повышения производительности оборудования является организация работы станков на оптимальной скорости.

Таблица 25

Изменение фондоотдачи активной части основных фондов за счет улучшения интенсивности использования ткацкого оборудования в шелковой промышленности Средней Азии

Шелкокомбинаты	1960	1968		1968	
	Отдача в млн. уточин факт. ч.	Отдача факт. ч. В млн. уточин	В % 1968г. к 1960г.	Отдача с учетом улучшения интенсивного использования оборудов. в млн. уточин	В % к 1960г.
Маргеланский	6,6	6,5	98,4	7,12	107,9
Ленинабадский	8,7	7,6	87,3	7,6	87,3
Ошский	9,5	6,6	68,4	6,66	70,1
Душанбинский	11,1	9,8	88,2	10	90,1
В целом:	8,4	7,35	87,5	7,54	89,8

Скорость работы станка и его производительность при прочих равных условиях находится в прямой зависимости. На предприятиях шелковой промышленности Средней Азии ткацкие станки работают с достаточно высокой скоростью. Но если сравнить с паспортными данными, то еще имеются определенные резервы увеличения работы станков. Это видно из таблицы 26.

Таблица 26

Средняя скорость работы станков в шелковых комбинатах Средней Азии (скорость в оборот в минут)

Шелковые комбинаты	Ат-2-120-ШЛ-5		ДЮРАН		УКР-49		ЧГСП-50		РЮТИ		АТ-100	
	По паспорт	Факт. ч.	По паспорт	Факт. ч.	По паспорт	Факт. ч.	По паспорт	Факт. ч.	По паспорт	Факт. ч.	По паспорт	Факт. ч.
Маргеланский	163-189	166	150	-	160	-	160	-	130	155	220	205
Ленинабадский	163-189	166-168	150	144	160	155-156	160	148	130	122	220	206
Ошский	163-189	169	150	-	160	151-153	160	-	130	-	220	208
Душанбинский	163-189	118-173	150	-	160	158-160	160	-	130	-	220	-

Но следует отметить, что высокая скорость работы станка может привести к частым обрывам нитей из-за низкой квалификации ткачих и мастеров. При работе на высоких скоростях могут быть частые остановки станков из-за механических неполадок, всё это не дает возможности расширению зоны обслуживания рабочих.

Сравнительные данные рассчитанные Министерством легкой промышленности Таджикской ССР показывают, что в шелковой промышленности США работа скорости станка значительно ниже чем в СССР. Так, при выработке ткани саржа арт. 6105 скорость работы автоматического ткацкого станка «Драйпер ХД» в США составила 184 обор. мин, а в СССР средняя скорость ткацких станков при выработки этого же артикула ткани на станке АТ -100 - 5 м составила 204 обор. мин.

Это дало возможность резко повысить производительность труда рабочих. Следовательно, повышение скорости работы оборудования не всегда может дать желаемого результата. На наш взгляд, некоторое снижение скорости работа станков и параллельно увеличение зоны обслуживания рабочих даст большую экономию в использовании производственных фондов шелковой промышленности.

Сравнение производительности оборудования, между шелковыми комбинатами показывает на значительные колебания по этому показателю, что является резервом повышения эффективности производства.

Таким образом, резервы повышения объёма производства неисчерпаемы. Мы рассмотрели некоторые общие пути повышения производительности оборудования, реализация которых значительно повысит эффективность использования основных фондов шелковой промышленности Средней Азии.

2) Ассортиментные сдвиги производимой продукции и фондоотдача

Ассортимент продукции, в зависимости от ее сдвигов, может оказать на эффективность не только основных, но и оборотных производственных фондов положительное или отрицательное влияние. Для определения влияния этого фактора на фондоотдачу произведем следующий расчёт. Определим стои-

мость единицы основных видов продукции в 1960 году. На основе этого, определим стоимость основной продукции, выпущенной в натуральном выражении в 1968 г.

Полученная разница между стоимостью фактически выпущенной продукции в 1968 г. и расчетной стоимостью этой же продукции и есть сумма потерь или выигрыша, полученная в результате ассортиментных сдвигов.

Результат расчёта влияния ассортиментных сдвигов на объем производства и фондоотдачу активной части основных производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии представлен в виде таблицы 27.

Таблица 27

Расчёт влияния изменения ассортимента продукции на фондоотдачу активной части основных, производственных фондов шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1968 гг.

Шелко-комбинаты	1968г.					
	Валовая продукция в действующем в тыс. руб.	Валовая продукция в ассортименте 1960г. в тыс. руб.	Фондоотдача			
			В действующем ассортименте		В ассортименте 1960г.	
			Руб. коп	В% к 1960г.	Руб. коп	В% к 1960г.
Маргеланский	100971	163861	14,6	57,7	23,7	93,7
Ленинабадский	120095	154525	11,4	62,0	14,6	79,4
Ошский	35440	40840	11,2	56,6	12,9	65,2
Душанбинский	18050	36426	8,9	32,8	18,0	66,7
В целом	274556	395632	12,1	55,3	17,5	79,9

Из данных таблицы 27 видно, что в 1968 г. по сравнению с 1960 г. произошло значительные ассортиментные сдвиги, что существенно снизило фондоотдачу. Особенно сильное влияние их сказалось на Маргеланском и Душанбинском комбинатах. Фондоотдача активной части основных производственных фондов за счет рассматриваемого фактора снизилась: на Маргеланском комбинате 9 руб.10 коп., на Душанбинском комбинате на 9

руб. коп., на Ленинабадском комбинате на 3 руб.20 коп. и на Ошском комбинате на 1 руб. 70 копеек. В целом по четырём шелкокомбинатам фондоотдача за счёт рассматриваемого фактора снизилась на 5 руб.40 копеек.

Из таблицы 27 видно, что если бы не было ассортиментных сдвигов, то фондоотдача активной части основных производственных фондов в 1968г. по сравнению с 1960 г. была бы выше против сложившегося уровня по шелковым комбинатам: Маргеланском на 36,0% , Ленинабадском на 17,4%, Ошском на 8,6%, Душанбинском на 33,9% и в целом по четырём комбинатам на 24,6%. Следовательно, одним из факторов существенно снизившим фондоотдачу основных фондов явились ассортиментные сдвиги продукции.

Теперь определим каков должен был бы уровень фондоотдачи активной части основных фондов, если бы не было необоснованного удорожания стоимости оборудования, ухудшения структуры основных фондов, ухудшения использования технологического оборудования и ассортиментных сдвигов. Результат расчета представлен в таблице 28.

Таблица 28

Влияние отдельных факторов на фондоотдачу активной части основных производственных фондов в шелковой промышленности Средней Азии (по валовой продукции)

	В 1968г. по сравнению с 1960г., в %
Фактический уровень фондоотдачи	55,3
Снижение фондоотдачи	4,7
В том числе за счет факторов	
1. превышение темпов удорожания стоимости станков над их производительностью	-13,6
2. ухудшение использования оборудования во времени	-3,6
1. ухудшение использования оборудования по мощности	-0,00
2. ассортиментные сдвиги	-24,6
3. изменение структуры основных фондов	-4,7
4. Прочие факторы	+1,8

На основе проведенного анализа основных факторов, влияющих на фондоотдачу основных производственных фондов сформулируем основные пути повышения эффективности основных фондов в шелковой промышленности Средней Азии, которые в основном сводятся к следующему:

- улучшение использования времени работы оборудования за счёт проведения мероприятий, по обеспечению предприятий необходимой рабочей силой; укрепления трудовой дисциплины; сокращения текучести кадров; уменьшения обрывности нитей; материальное стимулирование рабочих в работе не в дневных сменах; повышение квалификации рабочих основных профессий;

- улучшение использования оборудования по мощности - за счёт оптимизации скорости работы оборудования с учётом рациональной организации труда;

- замена старых механических кокономотальных и ткацких машин новыми высокопроизводительными автоматическими машинами, модернизация и механизация оборудования;

- улучшение качества всех видов ремонта оборудования и своевременное их проведение;

- внедрение в производство более дешёвых или такой же стоимости машин, но чтобы давали рост производительности труда, и оборудования;

- своевременное обеспечение производства необходимым сырьём и полуфабрикатами, материалами;

- обеспечить своевременный ввод и освоение производственных мощностей за счёт ликвидации имеющихся недостатков, улучшить использования действующих мощностей;

- ликвидация излишнего и не нужного оборудования, усиление материально-ответственности касающихся организаций для своевременного ввода мощностей.

§ 2. Основные факторы влияющие на фондоотдачу оборотных фондов

а) Наличие сверхнормативных товаро-материальных ценностей

Сверхнормативные производственные запасы в шелковой промышленности Средней Азии занимают достаточно большую

сумму. В целом по отрасли сверхнормативные производственные запасы за 1960-1968 гг. увеличились на 13712 тыс. руб., сверхнормативные остатки незавершенного производства снизились на 362 тыс. рублей и готовой продукции начиная с 1966 г. по 1968г. сверхнормативных остатков не было. Огромные суммы сверхнормативных производственных запасов в шелковой промышленности Средней Азии возникают по причине ярко выраженной сезонности отрасли. Предприятия, заготавливают сырье сразу на весь годовой объем производства, а используют его постепенно в течение года по мере выполнения производственной программы.

Однако, следует отметить, что на практике работы промышленных предприятий шелковой промышленности часты случаи, когда предприятия заготавливают сырье сверх своих потребностей. Это как мы отметили выше связано с тем, что шелковые комбинаты обязаны закупить почти все коконы выкормленные в сельском хозяйстве. Так как комбинат не в состоянии из-за имеющихся производственных мощностей переработать в течение года все приобретенное сырье, возникают все увеличивающиеся сверхнормативные производственные запасы. При этом под всю сумму заготовленного сырья Госбанка выделяет кредит.

Такая система заготовки сырья приносит большие убытка экономике промышленных предприятий. Во-первых, замораживается определенная часть оборотных средств; во-вторых предприятия платит проценты за кредит, выделенные на сырье; в-третьих, выделяются дополнительные средства на хранение и уход за заготовленным сырьем; в-четвертых, длительное хранение при плохих условиях, резко снижает качество сырья и, следовательно, приводит к большим сырьевым потерям.

В новых условиях планирования и экономического стимулирования, когда действует такие рычаги повышения эффективности производства как плата за фонды, новая методика расчета рентабельности, вопрос о наличии производственных запасов и их соответствие нормативам имеет для экономики предприятия важное значение. Ибо выплаты процентов за кредит и плата за фонды производится из балансовой прибыли. Поэтому предприятиям шелковой промышленности не эффективно получать больше кредита или иметь сверхнормативные запасы, так как то

и другое понижает рентабельность производства, за счёт которого производится основная сумма отчислений в фонды экономического стимулирования.

Наряду с этим предприятия шелковой промышленности Средней Азии теряют средства в связи с заготовкой сырья: во-первых приобретение сырья сверх потребности увеличивает абсолютную сумму за кредит; во-вторых, совершенно плохие условия хранения этого огромного количества коконов на шелковых комбинатах резко понижает их технико-экономические показатели, что является одним из главных факторов убыточной работы кокономотального производства шелковой промышленности Средней Азии.

Таким образом, наличие больших сверхнормативных прокредитованных запасов товаро-материальных ценностей является отрицательным явлением для шелковых комбинатов. Наличие таких запасов, хотя они приносят определенные убытки шелковым комбинатам обусловлены в основном объективными независимыми от предприятия причинами. Вместе с этим на шелковых предприятиях отрасли имеется такие сверхнормативные непрокредитованные товаро-материальные ценности, образование которых в той или иной степени относится к хозяйственной деятельности предприятия.

Основная причина образования сверхнормативных непрокредитованных запасов вспомогательных материалов заключается в недостатках планирования и материально-технического снабжения. Одним из важнейших из них является то, что заявки на материальные ценности составляются предприятиями за несколько месяцев до начала года, когда ещё не разработана производственная программа. При составлении последней, ассортимент запланированной к выпуску продукции часто меняется. В результате выделенные и поступившие на комбинаты фонды на отдельные вспомогательные материалы при всей своей ценности и 100% годности, практически оказываются излишними и не нужными для предприятия. Поэтому, если учитывать этот порядок поступления вспомогательных материалов на шелковых комбинатах, то наличие сверхнормативных непрокредитованных запасов по вспомогательным материалам еще не говорит об полной обеспеченности ими отдельных предприятий.

Таким образом, наличие сверхнормативных непрокредитованных запасов, является отрицательным явлением, которое понижает эффективность использования оборотных фондов.

Количественную зависимость влияния на показатель фондоотдачи оборотных фондов наличие сверхнормативных непрокредитованных остатков можно определить по следующей формуле:

$$\Phi_p = \frac{B}{H} - \frac{B}{H + C_n} \text{ - где,}$$

Φ_p =изменение фондоотдачи оборотных фондов в результате наличия сверхнормативных непрокредитованных запасов;

B – объем валовой продукции;

H - норматив производственных запасов;

C_n – сверхнормативные непрокредитованные запасы.

Используя эту формулу рассчитаем какое влияние оказало наличие сверхнормативных непрокредитованных запасов на фондоотдачу, примененных оборотных фондов. Результаты расчета представлены в таблице 29.

Таблица 29

Снижение фондоотдачи оборотных фондов в зависимости от наличия сверхнормативных непрокредитованных запасов материальных ценностей в шелковой промышленности Средней Азии за 1960-1968 гг. (в руб.)

Шелкокомбинаты	1960	1965	1966	1967	1968
Маргеланский	0,17	0,19	0,32	0,71	0,24
Ленинабадский	0,64	0,82	0,67	0,21	0,16
Ошский	1,22	0,03	0,04	0,09	0,44
Душанбинский	1,78	0,10	0,04	0,04	0,73
В целом:	0,76	0,38	0,37	0,40	0,28

При расчете влияния сверхнормативных непрокредитованных запасов материальных ценностей на фондоотдачу оборотных фондов, мы учитывали такие запасы только по производственным запасам. Сверхнормативные непрокредитованные остатки незавершенного производства в расчёт не принимались из следующих соображений. Для обеспечения производствен-

ной программы следующего года на шелковых комбинатах создаётся в конце года определенный задел, что и является в основном причиной, наличия сверхнормативных остатков. По нашему мнению, это является положительным мероприятием, и в то же время не может существенно исказить динамику фондоотдачи, ибо заделы такого рода создаются почти ежегодно.

Из данных таблицы 29 видно, что фондоотдача оборотных фондов, в целом по шелковой промышленности Средней Азии за счёт наличия сверхнормативных непрокредитованных производственных запасов в 1968 г. снизилась на 0,28 руб. При этом, если рассмотреть динамику этого фактора в целом по отрасли за 1960-1968гг., то наблюдается тенденция снижения влияния его на фондоотдачу. Это можно, главным образом, объяснить переходом предприятий шелковой промышленности Средней Азии на новые условия работы. Следует отметить, что работа в новых условиях стимулировала ликвидацию сверхнормативных непрокредитованных товаро-материальных ценностей.

б) Условия хранения сырья и материалов

Коконы являясь основным сырьем для шелковой промышленности Средней Азии относятся к таким видам сырья, которые имеют небольшой вес, но требуют больших площадей для своего хранения. Так как в шелковой промышленности Средней Азии ежегодно потребляется огромное количество этого ценного сырья, то при анализе эффективности оборотных фондов, вопрос условий содержания сырья имеет очень важное значение.

В настоящее время в силу существующего порядка приобретения сырья и отсутствия необходимого количества помещений для хранения заготовленных коконов, на всех шелковых комбинатах Средней Азии коконы в большей части хранятся под навесом или на открытом воздухе.

Так, на Ленинабадском шелкокомбинате по плану должно было заготовлено в 1969 году 600 тонн сухих коконов урожая 1969 года, а в имеющихся складских помещениях может храниться только 100 тонн коконов.

На Душанбинском шелкокомбинате имеющиеся навес обеспечивает хранение только 70% заготовленных коконов.

Плохие условия хранения как показали исследования являются одним из ваших факторов ухудшения использования сырья.

Отсюда следует, что наличие больших сырьевых запасов на шелковых комбинатах Средней Азии и не обеспеченность их необходимыми условиями хранения отрицательно повлияло на эффективность использования оборотных фондов. Поэтому необходимо, как отметили выше, создать оптимальные условия хранения коконов, одним из путей для которого может быть создание высокомеханизированных с надлежащими условиями хранения, баз.

в) Нормирование оборотных фондов

Правильное определение нормативов оборотных фондов имеет важное значение как для бесперебойного обеспечения производства необходимыми материалами, так и для определения показателя рентабельности, суммы платы за фонды. В конечной счете правильное нормирование оборотных фондов определяет уровень их отдачи.

Нежелательным для экономики предприятий является как завышение, так и занижение нормативов оборотных средств. В обоих случаях эффективность оборотных средств может понижаться. Далее, как мы видим сверхнормативные непрокредитованные запасы определяется как разница между установленным нормативом и фактическим наличием за вычетом задолженности банку по ссудам поставщикам за товаро-материальные ценности. Отсюда неправильно рассчитанные нормативы будут давать неправильное представление о сверхнормативных непрокредитованных запасах.

По нашему мнению в настоящее время нельзя торопиться с внедрением в производство технико-обоснованных нормативов оборотных средств. В условиях когда действует ряд экономических рычагов повышения эффективности производства, предприятие заинтересовано в упорядочении нормативов оборотных средств. И не случайно, что с переходом на новые условия работы по всем шелковым комбинатам Средней Азии наблюдается возрастающее незаполнение норматива оборотных средств, и в то же время план по выпуску продукции выполняется. Это говорит о том, что действующие нормативы на шелко-

вых комбинатах в основном были завышены. Поэтому необходимо несколько лет изучать опыт работы в новых условиях планирования и экономического стимулирования, упорядочить производственные фонды предприятий и потом начать работу по расчёту нормативов оборотных средств, что должна лежать в основе производственного планирования. Следует отметить, что одной из причин недостаточного внедрения в производство научно-обоснованных нормативов оборотных средств является слишком большая трудоемкость действующей инструкции по нормированию оборотных средств. По всей вероятности необходимо пересмотреть и этот вопрос.

2) Улучшение заготовки и использования сырья - важный фактор повышения эффективности оборотных фондов

Основным сырьем для шелковой промышленности являются коконы. От их качества зависят все технико-экономические показатели производства. Однако в последние годы качество заготавливаемых коконов является совершенно неудовлетворительным, ибо в них очень высокая доля брака.

Это является результатом больших недостатков при производстве и заготовке коконов. В настоящее время основная масса коконов производится индивидуально, отдельными семьями членов сельскохозяйственной артели. Это создаёт благоприятные условия для массового нарушения агротехнических правил выкормки гусениц.

Наблюдается также много фактов нарушения условий доставки, приемки и первичной обработки коконов. Доставка сырых коконов в заготпункты производится в большинстве случаев в мягкой таре, что приводит к деформации оболочки. На многих заготпунктах принятые сырые коконы укладываются высотой 70-80 см. Частый случай, когда из-за недостаточной подготовленности заготпунктов поступающие коконы своевременно не перерабатываются. Имеющееся оборудование для морки и сушки коконов, во многих коконосушилках используется нерационально, из-за недостаточной подготовленности обслуживающего персонала. Кроме того на коконосушилках имеется еще много старого оборудования («Симплекс №3»), которое не обеспечивает качественную и своевременную обработку

сырых коконов. Это ведет к тому, что живые коконы хранятся до 2-х - 3-х дней вместо одного, что совершенно несовместимо с условиями их заготовки и переработки.

Говоря о системе машин, применяемых для сушки и морки коконов, следует отметить, что в настоящее время используются в большинстве случаев наряду со старыми, новые сушильные машины КСК-4.5, которые имеют стоимость около 6,5 тыс. рублей при суточной заморки коконов по паспорту 4,5 тн. В дальнейшем намечается внедрение новых машин СК-150 к с мощностью заморки 14 тн. и сушки 7 тн. в сутки. При этом она стоит почти в четыре раза дороже КСК-4.5. Внедрение этой машины навряд ли будет эффективно на тех сушилках, где заготавливаются коконы 5-10 тн. за сезон и во-вторых очень дорогая стоимость машины. В этих условиях необходимо внедрять СК-150К на больших сушилках, а на небольших, оставить КСК-4.5.

Низка квалификация лаборантов принимающих коконы. Имеются факты неправильного определения сортового состава коконов, что приводит к большим материальным потерям производителей и потребителей. Поэтому в первую очередь необходимо обеспечить заготовительные пункты квалифицированными лаборантами.

В настоящее время в республиках Средней Азии производятся коконы нескольких пород и гибридов. При этом некоторое породы и гибриды в условиях промышленного потребления дают плохие показатели.

Поэтому перед работниками промышленности и системы шелководства должна стоять задача по широкому внедрению высокоэффективных пород и гибридов, которые эффективны как для промышленности, так и для сельского хозяйства.

Важнейшим условием повышения эффективности шелкомотального производства является повышение качества шелко-сырца, который понижается.

Шелковое производство, как и другие отрасли промышленности ощущает острый недостаток, в рабочей силе. С целью восполнения дефицита рабочей силы и для выполнения плана производства предприятиям часто приходится работать на по-

вышенных скоростях, что также отрицательно влияет на качество шелка-сырца и степень его использования.

Большой интерес для выявления резервов повышения эффективности оборотных фондов представляет сравнение себестоимости единицы продукции вырабатываемые отдельными шелковыми комбинатами.

Межзаводской анализ себестоимости одинаковых видов продукции показывает на большие её различия.

Из данных 1968г. видно, что в Маргеланском, Ленинабадском, Ошском шелкокомбинатах при производстве ткани артикула 11020 себестоимость единицы продукции, была различной. Самая низкая себестоимость этого артикула ткани была на Ленинабадском шелкокомбинате, то есть 459 руб. 98 коп. Стоимость 100 метров ниже стоимости этого же артикула ткани выпускаемого Маргеланским шелкокомбинатом на 8 руб. 68 коп. и Ошского шелкокомбината на 8 руб. 90 коп.

По нашим расчётам если довести себестоимость единицы ткани артикула 11020 на Маргеланском и Ошском комбинатах до уровня достигнутого на Ленинабадском шелкокомбинате то, можно сэкономить на этих двух комбинатах около 2288 тыс. руб.

Таким образом, доведение себестоимости продукции до уровня достигнутого передовыми предприятиями является важнейшим резервом повышения эффективности производства. Это может быть достигнуто главным образом за счет внедрения новой техники, улучшения использования действующих машин, повышения качества сырья в первую очередь за счет соблюдения технологических режимов заготовки и первичной их переработки.

Большие потери шелковая промышленность несет из-за нарушения теми или иными предприятиями условий кооперированных поставок. Так, например, большие потери несет Ленинабадский шелкокомбинат от переработки суровья Душанбинского шелкокомбината, которые очень низкого качества. Кроме того, поставка суровья идет неритмично.

Таким образом, необходимо провести мероприятия, обеспечивающие выполнение плана поставки и повышения качества суровой ткани на Душанбинском комбинате. Материалы показывают, что главными причинами низкого качества суровья является низкая квалификация рабочих, частые перерывы работы машин из-

за различных неполадок, что приводит к появлению различных дефектов на тканях, низкое качество потребляемого сырья и т.д. Устранение этих недостатков является важным условием повышения эффективности шелковой промышленности Средней Азии.

§ 3. Экономические стимулы и материальная ответственность в улучшении использования производственных фондов

Одним из важнейших условий неуклонного роста производительности труда и повышения на этой основе эффективности производства, является материальная заинтересованность коллективов предприятий и отдельных его членов в результатах своего труда. Еще на заре строительства социализма в нашей стране В.И. Ленин указывал, что коммунизм строится: «Не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчёте...»²⁹

Коммунистическая Партия Советского Союза, исходя из этих указаний В.И. Ленина, постоянно совершенствует формы и методы материального стимулирования, что нашло свое яркое выражение в принятых решениях Сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965 г.).

Необходимость принятых мероприятий вытекает из того, что существующие принципы материальной заинтересованности не в достаточной степени отвечали требованиям быстрого развития общественного производства. Коллективы предприятий мало были заинтересованы в улучшении использования производственных фондов, скрывали свои резервы, стремились увеличить объем производства, прежде всего за счет увеличения капитальных вложений. Это привело к тому, что в масштабе народного хозяйства скопились огромные запасы излишних и не нужных материальных ценностей.

Как мы показали выше, работа промышленных предприятий в новых условиях планирования и экономического стимулирования дала положительные результаты.

²⁹ В.И. Ленин, соч., том 44, издание 5-е, стр. 151

Так, почти по всем шелковым комбинатам Средней Азии в 1967 г. по сравнению с 1966г. повысился объем реализации продукции, были ликвидированы большие суммы излишних и ненужных товаро-материальных ценностей, резко снижены остатки излишних и ненужных оборудований, повысилась эффективность производственных фондов.

В 1968 г. наблюдается тенденция снижения фондоотдачи производственных фондов по сравнению с 1967г. Но рентабельность производственных фондов повысилась в основном за счет прибыли, объем которой зависит, как мы показали выше, не только от объема продукции, но и от факторов не зависящих от работы предприятия. Так, на Ленинабадском шелкокомбинате в 1968г., по сравнению с 1967г. фондоотдача производственных фондов снизилась на 0,41%, а рентабельность повысилась на 7,67%. Но так как около 90% отчислений в фонды экономического стимулирования производится за уровень рентабельности, то несмотря на ухудшение использования производственных фондов, отчисления в фонды экономического стимулирования возросли, что видно из следующей таблицы 30.

Таблица 30

Отчисления в фонды экономического стимулирования на Ленинабадском шелкокомбинате за 1967-1968гг. (в тыс. руб.)

	1967		1968		отклонение	
	За увел. объема реализац.	За уровень рентаб.	За увел. объема реализац.	За уровень рентаб.	За увел. объема реализац.	За уровень рентаб. + -
Фонд материального поощрения	183	1010	176	1197	-7	+187
Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	60	327	54	387	-6	+60
Фонд развития производства	49	211	42	232	-7	+21
Всего	292	1548	272	1816	-20	+268

Из данных таблицы 30 видно, что в 1968 г., по сравнению с 1967г. отчисления в фонды экономического стимулирования увеличились на 268 тыс. руб. При этом, рост отчислений был только за счет уровня рентабельности, а отчисления за реализованную продукцию уменьшилась на 20 тыс. руб. Таким образом, рост отчислений в фонды экономического стимулирования находится не в достаточной зависимости от уровня эффективности производственных фондов. При этих условиях промышленные предприятия не полно вскрывают свои глубинные резервы улучшения использования производственных фондов.

Материалы проведенного анализа работы в новых условиях предприятий шелковой промышленности Средней Азии показывают, что введение категории платы за фонды сыграло положительную роль в совершенствовании структуры производственных фондов. Это наблюдалось в основном в первом году работы в новых условиях, а в следующем году на отдельных шелковых комбинатах имели место дальнейшее увеличение производственных фондов, и сверхнормативных непрокредитованных запасов. Это явление в основном, можно объяснить тем, что плата, за фонды не оказывает действенного влияния на экономические результаты промышленных предприятий, ибо ее доля в прибыли шелковых высокорентабельных комбинатов незначительна. Следовательно, введение платы за фонды без сомнения является положительным мероприятием, но пока ее действие в предприятиях шелковой промышленности недостаточно ощутимо. Поэтому необходимо повесить воздействие платы за фонды в системе экономических рычагов.

В экономической литературе, одни экономисты считают, что усиление роли платы за фонды можно достигнуть путем увеличения процента платы за фонды и ее дифференциации по отраслям. Другие экономисты считают, что процент платы за фонды оставить одинаковым для всех отраслей промышленности в размере 6%.

Нет единого мнения также по вопросу о том, что брать в основе расчёта платы за фонды: первоначальную, восстановительную или остаточную стоимость основных производственных фондов. На наш взгляд, по вопросу установления, нормы платы за фонды можно придерживаться с точки зрения её дифференциа-

ции. Потому, что установление единой ставки может оказать различное влияние на работу отдельных предприятий данной отрасли, а также на различные отрасли промышленности.

Для высокорентабельных предприятий 6% платы за фонды существенного влияния не оказывает, а на низкорентабельных предприятиях эта ставка может резко снизить размер прибыли и следовательно, резко снижаются отчисления в фонды экономического стимулирования. Поэтому дифференциация ставки платы за фонды всё-таки необходима. При определении дифференцированных норм платы за фонды, надо исходить из уровня фондоёмкости (фондоотдачи) производства. В показателе уровня фондоёмкости (или фондоотдачи) находит отражение вся производственно-хозяйственная деятельность предприятия: начиная от условий приобретения сырья и материалов; уровня прогрессивности технологии производства; кончая использованием производственных фондов и организацией производства.

Различная фондоёмкость в разных отраслях и даже в предприятиях одной и той же отрасли будет определять и размер ставки платы за фонды. Необходимо отметить, что при таком условии определения размера платы за фонды необходимость в взимании фиксированных платежей несколько отпадёт. Известно, что фиксированные платежи взимаются с тех предприятий, которые находятся в особо благоприятных условиях приобретения сырья, оснащены более передовой техникой и т.д. в силу чего данное предприятие получает больше прибыли независимо от использования производственных фондов.

В условиях, когда плата за фонды будет установлена по фондоёмкости продукции, то на предприятиях где имеется более производительная техника или особо благоприятные условия приобретения сырья, при условии нормального использования производственных фондов, фондоёмкость должна быть относительно низкой. Следовательно, этим предприятиям будут установлены более высокие нормы платы за фонды.

Наконец, при расчёте норм платы за фонды, на наш взгляд, правильно вести расчёт по первоначальной стоимости основных производственных фондов. Такого же мнения многие наши советские экономисты и некоторые экономисты зарубежных социалистических стран, например Германской Демократи-

ческой республики. Экономисты из ГДР Р. Гольдшмидт и Е. Лангер, считают, расчет платы за фонды по остаточной стоимости может оказать отрицательное влияние на использование средств. Может усилиться стремление применять по возможности старое оборудование, использовать как можно больше уже полностью амортизированное оборудование, предприятия будут мириться с высокими текущими затратами по ремонту и поддержанию оборудования в рабочем состоянии.

Таким образом, для экономического стимулирования повышения эффективности производства будет установлена такая зависимость: чем лучше используется производственное оборудование, по сравнению с планом, тем при прочих, равных условиях увеличивается объём производимой продукции и, следовательно, понижается фондоёмкость продукции, также по сравнению с планом. Увеличение объёма производства, при условии сохранения плановых цен, ассортимента и себестоимости продукции, увеличит также и объём балансовой прибыли, из которого будут вычитаться платы за фонды и процент за банковский кредит.

Оставшаяся сумма прибыли будет лежать в основе отчислений в фонды экономического стимулирования за достигнутый уровень фондоотдачи производственных фондов.

По нашему мнению, такая зависимость между уровнем использования производственных фондов и образованием фондов экономического стимулирования, должна сыграть положительную роль в повышении эффективности производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из приведенного исследования видно, что введение в научный оборот новых экономических категорий, примененные и потребленные производственные фонды, наиболее полно отражают эффективность использования фондов находящиеся как в сфере производства, так и в процессе производства.

В свете проводимой хозяйственной реформы в народном хозяйстве СССР, по решению сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1965г.) о совершенствовании управления, планирования и экономического стимулирования, роль контроля и анализа эффективности использования примененных и потребленных производственных фондов резко возрастает.

Это объясняется тем, что введение в производственно-хозяйственную деятельность предприятия таких категорий, как плата за фонды, расчета рентабельности производства наряду с рентабельностью продукции, формирование фондов экономического стимулирования по нескольким фондообразующим показателям ставит новые подходы.

Эти показатели должны стимулировать эффективность не только имеющихся приобретенных ресурсов, но и эффективность их использования в процессе производства. Отсюда, введение в практику показателей эффективности примененных и потребленных производственных фондов будет стимулировать предприятия в оптимальном формировании не только запасов ресурсов, но и экономно расходовать эти ресурсы в процессе производства. Здесь как бы осуществляется двойной контроль за эффективностью использования производственных ресурсов предприятий.

Как показал проведенный анализ эффективности использования примененных и потребленных производственных фондов в шелковой промышленности Средней Азии, имеются большие резервы повышения эффективности деятельности предприятий шелковой промышленности.

Следовательно, интенсивное внедрение в шелковую промышленность новых методов планирования и экономического стимулирования показал на эффективность. По мере накопления опыта, несомненно будут открыты новые пути и методы хозяйственной реформы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Классики марксизма-ленинизма

1. К. Маркс. Капитал т. 1, 2, 3, 1955
2. В.И. Ленин. Очередные задачи Советской власти. Соч., т. 36
3. В.И. Ленин. Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата. Соч., т. 39, изд. 5-е
4. В.И. Ленин. Наказ от ЦО (Совета труда и обороны) местным советским учреждениям. Проект. Соч., т. 43, изд. 5-е
5. В.И. Ленин. К четырехлетней годовщине Октябрьской революции. Соч. т. 44, изд. 5-е

Решение съездов, конференций и пленумов ЦК КПСС, выступление руководителей Партии и правительства

6. Материалы Июньского Пленума ЦК КПСС. Государственное издательство политической литературы, Москва, 1959г.
7. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций, пленумов ЦК, ч. 4, Госполитиздат, Москва, 1960г.
8. Косыгин Л.Н. – Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усиления экономического стимулирования промышленного производства. Издательство политической литературы, Москва, 1965г.
9. Материалы XXIII съезда КПСС, изд-во Политической литературы, Москва, 1966г.

Статистические сборники и отчеты

10. Народное хозяйство СССР в 1967г. Статистический ежегодник, Москва, Госстатиздат, 1968г.
11. Народное хозяйство СССР в 1968г. Статистический ежегодник, Москва, Госстатиздат, 1969г.
12. Годовые отчеты шелковых комбинатов; Маргелана, Ленинабада, Душанбе и Оша за 1960-1968гг.
13. Материалы Министерства легкой промышленности СССР и Таджикской ССР.

Книги, брошюры и методические указания

14. Атлас З.В. Хозрасчет, рентабельность и кредит, Москва, изд-во «Экономика», 1966г.
15. Андрианов Д.П., Целикова А. Финансы и рентабельность в новых условиях работы предприятий, Москва, 1967г.
16. Бирман Л.М. Организация оборотных средств промышленных предприятий. Москва, изд-во «Экономика», 1967г.
17. Бычков П.С. Оборотные средства социалистических промышленных предприятий, изд-во «Экономика», Москва, 1966г.
18. Бреев Б.Д., Рыбалкин В.Е. Производственные фонды предприятия, изд-во «Знание», Москва, 1966г.
19. Вальтух К. Кругооборот и оборот фондов предприятия, изд-во «Экономика», 1964г.
20. Воробьева Л.В. Основные фонды и себестоимость продукции в промышленности, изд-во Академии наук СССР, Москва, 1962г.
21. Вафоев А. Технический прогресс и текстильная промышленность, изд-во «Ирфон», Душанбе, 1969г.
22. Гриценко П.Ф. Основные производственные фонды и их роль в социалистическом воспроизводстве, Киев, 1968г.
23. Громов Е.Л. О факторах повышения эффективности общественного производства, Москва, изд-во «Наука», 1964г.
24. Геращенко В.С. Кредит и экономическое стимулирование промышленного производства, Москва, изд-во «Финансы», 1966г.
25. Головенков В. Сокращаем обрывность нитей, изд-во «Московский рабочий», 1961г.
26. Дронов Ф.А. Эффективность использования основных фондов промышленности, Минск, изд-во «Наука и техника», 1966г.
27. Девина А., Корнеева Р. Организация оборотных средств предприятия, Москва, изд-во «Финансы», 1969г.
28. Ежов А.И. Статистика промышленности, Госстатиздат, Москва, 1957г.
29. Иванов Е.А. Планирование эффективности использования основных фондов, Экономиздат, 1963г.

30. Иванов Е.А. Воспроизводство и использование основных фондов, Москва, изд-во «Экономика», 1968г.
31. Итин Л.И. Пути улучшения использования производственных мощностей промышленных предприятий, Москва, «Госполитиздат», 1956г.
32. Игольников Г.Л. Фондоемкость, Трудоемкость, Себестоимость, Западно-Сибирское книжное издательство, Новосибирск, 1969г.
33. Кваша Я.Б. Амортизация и сроки службы основных фондов, изд-во АН СССР, 1959г.
34. Криумов А.С. Эффективность использования производственных фондов, Ленинград, 1967г.
35. Котов В.Ф. Планирование реализации продукции, прибыли и рентабельности в промышленности, Москва, изд-во «Экономика», 1969г.
36. Либерман А.М. Анализ хозяйственной деятельности текстильной и легкой промышленности, Москва, Ростехиздат, 1961г.
37. Любович Ю.О. Оборотные фонды и их использование в промышленности СССР, Москвы, изд-во «Мысль», 1964г.
38. Матюшин В.Н. Проблема рентабельности в новых условиях хозяйствования, Ленинград, 1967г.
39. Моляков Д.С. Прибыль и рентабельность промышленного предприятия, Москва, изд-во «Финансы», 1967г.
40. Огородник С.Я. Вопросы повышения экономической эффективности производства на современном этапе, Киев, 1967г.
41. Основные фонды промышленности и их использование, изд-во Академии наук БССР, Минск, 1960г.
42. Основные фонды и капитальные вложения в промышленность, Минск, изд-во «Наука-техника», 1968г.
43. Павлов П.М. Оборот средств предприятия, Москва, изд-во «Финансы», 1967г.
44. Поляк Т.Б. Организация и планирование текстильных предприятий, Москва, изд-во «Легкая индустрия», 1964г.
45. Рахимов Р.К. Основные производственные фонды и экономическая эффективность их использования, изд-во Академии наук Таджикской ССР, Душанбе, 1965г.

46. Рахимов Р.К. Фондоёмкость продукции в промышленности Средней Азии, Душанбе, изд-во «Ирфон» 1968г.
47. Трудов М.А. Производство коконов в Средней Азии, Ташкент, Госиздат, Уз. ССР, 1942г.
48. Чернявский В.О. Эффективная экономика, Москва, изд-во «Экономика», 1967г.
49. Шевелев В.А. Оборотные средства и анализ их использования и промышленности, Москва, изд-во «Экономика», 1968г.
50. Шумов Н.С. Оборотные средства промышленных предприятий в новых условиях хозяйствования, Москва, изд-во «Финансы», 1968г.
51. Эффективность капитальных вложений и основных фондов в промышленности, Москва, изд-во «Мысль», 1967г.
52. Эффективность воспроизводства и использование основных фондов, Москва, изд-во «Мысль», 1969г.
53. Эффективность использования основных фондов и капитальных вложений в промышленности, Душанбе, изд-во «Дониш», 1966г.

Журналы и газеты

54. «Вопросы экономики», за 1960-1969гг.
55. «Вестник статистики», № 11, 1964г.
56. «Коммунист», № 4, 1966г.
57. «Плановое хозяйство», за 1960-1969гг.
58. «Текстильная промышленность», за 1960-1969гг.

Материалы научно-исследовательских институтов

59. «Разработка экономического обоснования оптимальных размеров отчислений от прибыли в фонды предприятий отраслевой легкой промышленности с учетом рациональной группировки предприятий по организационным типам, системам специализации, характера и состава основных производственных фондов в условиях работы по новым принципам планирования и экономического стимулирования промышленного производства». Отчет ВНИИПХВ, 1967г.

60. «Технологические испытания новых гибридов коконов тутового шелкопряда, выкормленных в производственных условиях весной 1967г.». Отчет по теме № 21, НИИШП Узбекской ССР, 1967г.
61. «Разработка единых норм расхода сырья в шелкомотальной промышленности с установлением нормативов его расхода в кокономотании». Отчет по теме № 25 НИИШП Узбекской ССР, 1966г.

С.И. Исламов

**ВОПРОСЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ФОНДОВ (НА МАТЕРИАЛАХ ШЕЛКОВОЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ СРЕДНЕЙ АЗИИ)**

(Учебно методическое пособие)